

**MONOGRAF**  
**THE DOUBLE-EDGED SWORD: UPAH MINIMUM,  
PRODUKTIVITAS TENAGA KERJA, KINERJA  
KEUANGAN PERUSAHAAN DAN INVESTASI  
ASING LANGSUNG DI INDONESIA**

**Fitriya**  
**Abdul Basyith**  
**Rabin Ibnu Zainal**



**Dilarang memperbanyak, mencetak, menerbitkan  
sebagian maupun seluruh buku ini tanpa izin tertulis dari penerbit**

**Ketentuan Pidana**

**Kutipan Pasal 72 Undang-undang Republik Indonesia**

**Nomor 19 Tahun 2002 Tentang Hak Cipta**

1. Barangsiapa dengan sengaja dan tanpa hak melakukan sebagaimana dimaksud dalam pasal 2 ayat (1) atau pasal 49 ayat (1) dan ayat (2) dipidana dengan pidana penjara masing-masing paling singkat 1 (satu) bulan dan/atau denda paling sedikit Rp. 1.000.000,00 (satu juta rupiah), atau pidana penjara paling lama 7 (tujuh) tahun dan/atau denda paling banyak Rp. 5.000.000,00 (lima juta rupiah).
2. Barang siapa dengan sengaja menyiarkan, memamerkan, mengedarkan, atau menjual kepada umum suatu ciptaan atau barang hasil pelanggaran Hak Cipta atau hak terkait sebagaimana dimaksud pada ayat (1) dipidana dengan pidana penjara paling lama 5 (lima) tahun dan/atau denda paling banyak Rp. 500.000.000,00 (lima ratus juta rupiah)

**MONOGRAF**

**THE DOUBLE-EDGED SWORD: UPAH MINIMUM, PRODUKTIVITAS TENAGA  
KERJA, KINERJA KEUANGAN PERUSAHAAN DAN INVESTASI ASING  
LANGSUNG DI INDONESIA**

Penulis : Fitriya  
Abdul Basyith  
Rabin Ibnu Zainal  
Layout : Tri Septiana Kebela  
Desain Cover : Ismoko

Hak Penerbit pada NoerFikri Palembang  
Anggota IKAPI (No. 012/SMS/13)

**Dicetak oleh NoerFikri Offset**

Jl. Mayor Mahidin No. 142  
Palembang – Indonesia ☒ 30126  
Telephone : 0711 366625  
Fax : 0711 366625  
Email : [noerfikri@gmail.com](mailto:noerfikri@gmail.com)  
Cetakan I : Desember 2020  
16,24 x 25  
xviii, 223 hlm

Hak Cipta dilindungi Undang-undang pada Penulis  
All right reserved

**ISBN : 978-602-447-644-1**

## **KATA PENGANTAR**

Buku ini merupakan kompilasi hasil penelitian terhadap THE DOUBLE-EDGED SWORD: UPAH MINIMUM, PRODUKTIVITAS TENAGA KERJA, KINERJA KEUANGAN PERUSAHAAN DAN INVESTASI ASING LANGSUNG DI INDONESIA. Buku ini salah satu luaran tambahan dari hasil penelitian hibah Penelitian Dasar (PD) dengan Skema Penelitian Kompetitif Nasional Tahun 2019 dengan peneliti Fitriya, Abdul Basyith dan Rabin Ibnu Zainal.

Semoga buku ini dapat memberikan manfaat bagi dunia akademisi.

Palembang, Desember 2020

Penulis

## DAFTAR ISI

Halaman Depan.....	i
Kata Pengantar .....	iii
Daftar Isi .....	iv
Daftar Gambar.....	ix
Daftar Tabel .....	xi
Ringkasan.....	xvi
Latar Belakang .....	1
Literature Review .....	3
Metode Tahun 1 Penelitian .....	6
Metode Tahun 2 Penelitian .....	10
Hasil dan Pembahasan Tahun 1 Penelitian .....	12
Hasil dan Pembahasan Tahun 2 Penelitian .....	25
Deskripsi Statistik .....	38
Statistik Deskriptif Sampel Penelitian .....	38
Deskriptif Statistik Tendency Central Variable .....	41
Sales Growth .....	42
Sales Growth Mean .....	42
Sales Growth, Economic Growth dan Minimum Wage Rate	
Sales Growth and Type Industri .....	44
Pengelompokan Sales Growth .....	45
Pengelompokkan Sales Growth dan Type Industri .....	46
Sales Growth Per Tahun .....	49
Sales Growth, Minimum Wage dan Pertumbuhan Ekonomi .....	51
Type Industri dan Sales Growth Tahun 2009 .....	53
Type Industri dan Sales Growth Tahun 2010 .....	54

Type Industri dan Sales Growth Tahun 2011 .....	55
Type Industri dan Sales Growth Tahun 2012 .....	56
Type Industry dan Sales Growth Tahun 2013 .....	57
Type Industri, Sales Growth Tahun 2014 .....	58
Type Industri, Sales Growth Tahun 2015 .....	59
Type Industri, Sales Growth Tahun 2016 .....	60
Type industry, Sales Growth tahun 2017 .....	61
Type Industri dan Sales Growth Tahun 2018 .....	62
Type Industry dan Sales Growth Tahun 2019 .....	63
Gross Profit Margin .....	66
Gross Profit Margin Growth per Years .....	66
Gross Profit Margin Growth per Industry .....	67
Gross Profit Margin Growth & Sales Growth .....	68
Sales Growth, Gross Profit Margin Growth dan Minimum Wage rate .....	69
Cluster Pertumbuhan Gross Profit Margin .....	70
Gross Profit Margin dan Type Industri .....	71
Gross Profit Margin per Tahun .....	73
Gross Profit Margin, Minimum Wage dan Economic Growth ....	76
Gross Profit Margin, Type Industri per Tahun .....	78
Gross Profit Margin, Type Industri Tahun 2010 .....	80
Gross Profit Margin, Type Industri Tahun 2011 .....	82
Gross Profit Margin, Type Industri Tahun 2012 .....	84
Gross Profit Margin, Type Industri Tahun 2013 .....	86
Gross Profit Margin, Type Industri Tahun 2014 .....	89
Gross Profit Margin, Type Industri Tahun 2015.....	91
Gross Profit Margin, Type Industry Tahun 2016.....	93
Gross Profit Margin, Type Industri Tahun 2017 .....	95
Gross profit Margin, Type Industri Tahun 2018 .....	97

Gross Profit Margin, Type Industri tahun 2019 .....	99
Kesimpulan .....	102
Wage Firm Growth .....	103
Wage Firm Growth per Years (new) .....	103
Wage Growth per Industry .....	104
Clusterisasi Wage Growth .....	104
Clusterisasi Wage Growth dan Type Industri .....	105
Wage Growth dan Minimum Wage Rate .....	108
Wage Growth, Sales Growth dan Gross Profit Margin .....	110
Clusterisasi Wage Growth dan Type Industri .....	112
Wage Growth dan Year .....	113
Kesimpulan .....	114
Net Profit Margin .....	115
Net Profit Margin Per Tahun .....	116
Net Profit Margin dan Type Industry .....	116
Net Profit Margin dan Minimum Wage Rate dan Pertumbuhan Upah. ....	117
<i>Net profit Margin, Minimum Wage and economic growth</i> .....	119
Cluster Net Profit Margin .....	119
Net Profit Margin, Type Industri per Tahun .....	120
Net Profit Margin dan Type Industri Tahun 2009 .....	120
Net Profit Margin dan Type Industri Tahun 2010 .....	122
Net Profit Margin per industry Tahun 2011 .....	123
Net Profit Margin Per Industry Tahun 2012 .....	125
Net Profit Margin Per Industri Tahun 2013 .....	126
Net Profit Margin Per Industri Tahun 2014 .....	128
Net Profit Margin Per Industri Tahun 2015 .....	130
Net Profit Margin Per Industri Tahun 2016 .....	133
Net Profit Margin Per Industri Tahun 2017 .....	134

Net Profit Margin Per Industri Tahun 2018 .....	136
Net Profit Margin Per Industri Tahun 2019 .....	137
Net Profit Margin Per Industri Total .....	139
Kesimpulan Tahun 1 Penelitian .....	141
Kesimpulan Tahun 2 Penelitian .....	142
Return on Assets .....	143
Rata-rata Return on Assets Per Tahun .....	143
Rata-rata Return on Asset Per Industri .....	144
Return on Asset dan Minimum Wage rate .....	144
Growth in profit (Return on Assets) with the UMR and economic growth. ....	145
Clusterisasi Return on Assets .....	146
Clusterisasi ROA berdasarkan Type Industri .....	147
Return on Equity .....	148
Return on Equity per Tahun .....	148
Return on Equity per Industri .....	149
Rerurn on Equity dan Minimum Wage Rate .....	150
Clusterisasi Return on Equity .....	151
Return on Equity per Type Industri .....	152
ANALISIS MANOVA .....	153
Sales Growth, Wage Growth, Gross Profit Margin, Net Profit Margin, Return on Assets dan Return on Equity dan Jenis Industri .....	153
Box's Test of Equality of Covariance Matrice .....	154
Multivariate Test .....	154
Levene's Test of Equality of Error Variancesa .....	155
Tests of Between-Subjects Effects .....	156
Post Hoc Tests (Gross Profit Margin) .....	158
Post Hoc Tests (Net Profit Margin) .....	163

Post Hoc Tests (ROA) .....	166
Test Post Hoc Return on Equity .....	169
Clusterisasi Sales Growth, Wage Growth, Gross profit Margin, Net Profit Margin, Return on Asset dan Return on Equity berdasarkan jenis industry .....	171
Box's Test Equality of Covariance Matrices .....	171
Test Multivariate .....	172
Tests of Between-Subjects Effects .....	173
Post Hoc Test Benfferoni : Clusterisasi Wage Growth .....	175
Post Hoc Test Benfferoni: Clusterisasi Gross Profit Margin ..	177
Post Hoc Test Benfferoni : Clusterisasi Net Profit Margin .....	183
Post Hoc Test Benfferoni: Clusterisasi Return on Assets .....	187
Post Hoc Test Benfferoni: Clusterisasi Return on Equity .....	190
REGRESI .....	192
KESIMPULAN AKHIR .....	196
DAFTAR PUSTAKA .....	210



## DAFTAR GAMBAR

Gambar 1. Wawancara dengan Direktur/Manager .....	8
Gambar 2. Wawancara dan FGD dengan Direktur / Manager / Karyawan .....	8
Gambar 3. Wawancara dengan Direktur/Manager .....	9
Gambar 4. Wawancara dengan Direktur/Manager .....	9
Gambar 5. FGD dan Wawancara dengan Dinas Tenaga Kerja (bidang perselisihan hubungan industrial) dan pihak asosiasi buruh .....	10
Gambar 6. FGD dengan Direktur/Manager/Pemilik Perusahaan dan Akademisi .....	11
Gambar 7. FGD dengan Direktur/Manager/Pemilik Perusahaan dan Akademisi .....	11
Gambar 8. FGD dengan Direktur/Manager/Pemilik Perusahaan dan Akademisi .....	12
Gambar 4.1 Sales Growth .....	43
Gambar 4.2 Sales Growth, Economic Growth dan Minimum Wage Rate .....	44
Gambar 4.3 Sales Growth & Jenis Industri .....	45
Gambar 4.4 Pengelompokkan Sales Growth .....	46
Gambar 4.5 Pengelompokkan Sales Growth Per Years .....	49
Gambar 4.6 Economic Growth, Minimum Wage & Sales Growth ...	52
Gambar 4.7 Gross Profit Margin Growth .....	67
Gambar 4.8 Gross Profit Margin Growth & Type Industry .....	68
Gambar 4.9 Sales Growth & Gross Profit Margin Growth .....	69
Gambar 4.10 Sales Growth, GPM Growth & Minimum Wage rate..	70
Gambar 4.11 Economic Growth, Minimum Wage & Gross Profit Margin .....	77

Gambar 4.12 Economic Growth, UMR, GPM & Sales Growth .....	102
Gambar 4.13 Wage Growth .....	103
Gambar 4.14 Wage Growth & Type Industry .....	104
Gambar 4.15 Clusterisasi Wage Growth .....	105
Gambar 4.16 Clusterisasi Wage Growth & Type Industry .....	106
Gambar 4.17 Upah Minimum Regional & Wage Growth .....	109
Gambar 4.18 Wage Growth, Sales Growth, GPM & UMR .....	111
Gambar 4.19 Clusterisasi Wage Growth Per Industry .....	113
Gambar 4.20 Clusterisasi Wage Growth Per Years .....	114
Gambar 4.21 Net Profit Margin .....	116
Gambar 4.22 Net Profit Margin Per Industry .....	117
Gambar 4.23 Net Profit Margin, Wage Growth, Minimum Wage Rate .....	118
Gambar 4.24 <i>Net Profit Margin, Minimum Wage &amp; Economic Growth</i> .....	119
Gambar 4.25 Clusterisasi Net Profit Margin .....	120
Gambar 4.26 Return on Assets .....	143
Gambar 4.27 Return on Assets Per Industry .....	144
Gambar 4.28 Return on Assets & Minimum Wage .....	145
Gambar 4.29 Return on Assets, Minimum Wage & Economic Growth .....	146
Gambar 4.30 Clusterisasi Return on Assets .....	147
Gambar 4.31 Return on Equity .....	149
Gambar 4.32 Return on Equity per Industry .....	150
Gambar 4.33 Clusterisasi Return on Equity .....	151
Gambar 4.34 Clusterisasi Return on Equity .....	152
Gambar 4.35 Sales Growth, Minimum Wage & Economic Growth .	194
Gambar 4.36 Wage Growth, Minimum Wage & Debt Ratio .....	195
Gambar 4.37 Total Assets, Wage Growth & Gross Profit Margin ....	196

## DAFTAR TABEL

Tabel 1. Upah dan Produktivitas .....	17
Tabel 2. Upah dan Kinerja Keuangan .....	18
Tabel 4.1 Jumlah Sampel Perusahaan dan Observasi .....	39
Tabel 4.1 Jenis Industri dan Sub Industri .....	40
Tabel 4.2 Statistik Deskriptif Variabel .....	41
Tabel 4.3 Pengelompokkan Sales Growth & Type Industry .....	47
Tabel 4.4 Pengelompokkan Sales Growth Per Years .....	50
Tabel 4.5 Pertumbuhan Ekonomi, UMR dan Sales Positif .....	53
Tabel 4.6 Clusterisasi Sales Growth & Type Industri .....	54
Tabel 4.7 Clusterisasi Sales Growth & type Industry 2010 .....	55
Tabel 4.8 Clusterisasi Sales Growth & Type Industry 2011 .....	56
Tabel 4.9 Clusterisasi Sales Growth 2012 & Type Industry .....	57
Tabel 4.10 Clusterisasi Sales Growth 2013 & Type Industry .....	58
Tabel 4.11 Clusterisasi Sales Growth 2014 & Type Industry.....	59
Tabel 4.12 Clusterisasi Sales Growth 2015 & Type Industry .....	60
Tabel 4.13 Clusterisasi Sales Growth 2016 & Type Industry .....	61
Tabel 4.14 Clusterisasi Sales Growth 2017 & Type Industry .....	62
Tabel 4.15 Clusterisasi Sales Growth 2018 & Type Industry .....	63
Tabel 4.16 Clusterisasi Sales Growth 2019 & Type Industry .....	64
Tabel 4.17 Clusterisasi Sales Growth 2009 - 2019 & Type Industry	64
Tabel 4.18 Clusterisasi Gross Profit Margin .....	71
Tabel 4.19 Clusterisasi Gross Profit Margin & Type Industry .....	72
Tabel 4.20 Clusterisasi Gross Profit Margin & Type Industry (lanjutan) .....	73
Tabel 4.21 Clusterisasi Gross Profit Margin Per Years .....	74
Tabel 4.22 Clusterisasi Gross Profit Margin Per Years (lanjutan) ...	74
Tabel 4.23 Pertumbuhan Ekomomi, UMR & Gross Profit Margin ...	78

Tabel 4.24 Clusterisasi Gross Profit Margin Per Industry & Per Years .....	79
Tabel 4.25 Clusterisasi Gross Profit & Type Industry Tahun 2010...	81
Tabel 4.26 Clusterisasi Gross Profit Margin Per Industry Tahun 2011 .....	83
Tabel 4.27 Clusterisasi Gross Profit Margin Per Industry Tahun 2011 (lanjutan) .....	84
Tabel 4.28 Clusterisasi Gross Profit Margin & Type Industri Tahun 2012 .....	85
Tabel 4.29 Clusterisasi Gross Profit Margin & Type Industry Tahun 2013 .....	87
Tabel 4.30 Clusterisasi Gross Profit Margin & Type Industry Tahun 2013 (lanjutan) .....	88
Tabel 4.31 Clusterisasi Gross Profit Margin & Type Industry Tahun 2014 .....	90
Tabel 4.32 Clusterisasi Gross Profit Margin Per Industri Tahun 2015 .....	92
Tabel 4.33 Clusterisasi Gross Profit Margin Per Industri Tahun 2015 (lanjutan) .....	92
Tabel 4.34 Clusterisasi Gross Profit Margin & Type Industry Tahun 2016 .....	94
Tabel 4.35 Clusterisasi Gross Profit Margin & Type Industry Tahun 2016 (lanjutan) .....	95
Tabel 4.36 clusterisasi Gross Profit Margin & Type Industry Tahun 2017 .....	96
Tabel 4.37 Clusterisasi Gross Profit Margin & Type Industry Tahun 2018 .....	98
Tabel 4.38 Clusterisasi Gross Profit Margin & Type Industry Tahun 2018 (lanjutan).....	99

Tabel 4.39 Clusterisasi Gross Profit Margin & Type Industry	
Tahun 2019 .....	100
Tabel 4.40 Clusterisasi Wage Growth & Type Industry .....	107
Tabel 4.41 Wage Growth & UMR .....	109
Tabel 4.42 Wage Growth, Sales Growth. GPM dan UMR .....	111
Tabel 4.43 Clusterisasi Net Profit Margin Per Industry Tahun 2009	121
Tabel 4.44 Clusterisasi Net Profit Margin Per Industry Tahun 2009	
(lanjutan) .....	123
Tabel 4.45 Clusterisasi NPM Per Industry tahun 2010 .....	123
Tabel 4.46 Clusterisasi Net Profit Margin Per Industry tahun 2010	
(lanjutan) .....	123
Tabel 4.47 Clusterisasi Net Profit Margin Per Industry Tahun 2011	124
Tabel 4.48 Clusterisasi Net Profit Margin Per Industry Tahun 2012	126
Tabel 4.49 Custerisasi Net profit Margin Per Industry Tahun 2013..	127
Tabel 4.50 Clusterisasi Net Profit Margin Per Industry Tahun 2014	129
Tabel 4.51 Clusterisasi Net Profit Margin Per Industry Tahun 2014	
(lanjutan) .....	130
Tabel 4.52 Clusterisasi Net Profit Margin Per Industry Tahun 2015	131
Tabel 4.53 Clusterisasi Net Profit Margin Per Industry Tahun 2015	131
Tabel 4.54 Clusterisasi Net Profit Margin Per Industry Tahun 2016	133
Tabel 4.55 Clusterisasi Net Profit Margin Per Inudstry Tahun 2017	135
Tabel 4.56 Clusterisasi Net Profit Margin Per Industry Tahun 2018	136
Tabel 4.57 Clusterisasi Net Profit Margin Per Industry Tahun 2019	138
Tabel 4.58 Clusterisasi Net Profit Margin Per Industry Tahun 2019	
(lanjutan) .....	139
Tabel 4.59 Clusterisasi Net Profit Margin Per Industry Total .....	139
Tabel 4.60 Clusterisasi Net Profit Margin Per Industry Total	
(lanjutan) .....	140
Tabel 4.61 Clusterisasi Return on Assets Per Industry .....	148

Tabel 4.62 Clusterisasi Return on Equity Per Industry .....	153
Tabel 4.63 Multivariate Test .....	155
Tabel 4.64 Levene's Test of Equality of Error Variances .....	155
Tabel 4.65 Test of Between-Subject Effect .....	156
Tabel 4.66 Test of Between-Subject Effect .....	156
Tabel 4.67 Rekapitulasi Post Hoc GPM dan Jenis Industry .....	159
Tabel 4.68 Multiple Comparison Post Hoc Benfferoni (Gross Profit Margin) .....	160
Tabel 4.69 Multiple Comparison Post Hoc Benfferoni (Gross Profit Margin) (lanjutan) .....	163
Tabel 4.70 Rekapitulasi Post Hoc Test Net Profit Margin .....	164
Tabel 4.71 Multiple Comparison Post Hoc Benfferoni Net profit Margin .....	165
Tabel 4.72 Multiple Comparison Post Hoc Benfferoni Net profit Margin (lanjutan) .....	166
Tabel 4.73 Multiple Comparison Post Hoc Benfferoni Return on Assets .....	167
Tabel 4.74 Multiple Comparison Post Hoc Benfferoni Return on Assets (lanjutan) .....	168
Tabel 4.75 Multiple Comparison Post Hoc Benfferoni Return on Equity .....	169
Tabel 4.76 Multiple Comparison Post Hoc Benfferoni Return on Equity (lanjutan) .....	171
Tabel 4.77 Multiple Test .....	173
Tabel 4.78 Tests of Between- Subject Effects .....	174
Tabel 4.79 Post Hoc Test Benfferoni Clusterisasi Wage Growth.....	175
Tabel 4.80 Post Hoc Test Benfferoni Clusterisasi Wage Growth.....	176
Tabel 4.81 Rekapitulasi Post Hoc Test Benfferoni Untuk Gross Profit Margin .....	180

Tabel 4.82 Post Hoc Test Benfferoni Gross profit Margin .....	181
Tabel 4.83 Post Hoc Test Benfferoni Gross profit Margin (lanjutan)	184
Tabel 4.84 Rekapitulasi Post Hoc Test Benfferoni : Clusterisasi Net profit Margin .....	185
Tabel 4.85 Post Hoc Test Benfferoni : Clusterisasi Net Profit Margin .....	186
Tabel 4.86 Post Hoc Test Benfferoni : Clusterisasi Net Profit Margin (lanjutan) .....	187
Tabel 4.87 Post Hoc Test Benfferoni Clusterisasi Return On Asset .	188
Tabel 4.88 Post Hoc Test Benfferoni Clusterisasi Return On Asset .	189
Tabel 4.89 Post Hoc Test Benfferoni Clusterisasi Return on Equity.	190
Tabel 4.90 Post Hoc Test Benfferoni Clusterisasi Return on Equity (lanjutan) .....	191
Tabel 4.91 Hasil Regresi UMR .....	192

## RINGKASAN

Protes terhadap upah minimum terjadi hampir setiap tahunnya dan seakan menjadi permasalahan yang tidak akan pernah selesai. Jika permasalahan ini tidak ditangani secara tepat, maka akan menjadi fenomena gunung es yang nantinya menjadi bumerang bagi pertumbuhan ekonomi dikarenakan terjadinya distorsi terhadap pertumbuhan produktivitas ekonomi melalui penurunan *foreign direct investment* (FDI) yang memberikan dampak signifikan terhadap penciptaan lapangan pekerjaan dan pendapatan masyarakat. Jika kenaikan upah minimum tidak dilakukan secara tepat, maka bukan tidak mungkin jika upah minimum akan menjadi pedang bermata dua (*double-edged sword*) yang akan melukai dua sisi yaitu sisi tenaga kerja dan sisi perusahaan. Oleh karena itu, penelitian ini bertujuan untuk melakukan kajian secara empiris dari kenaikan upah minimum terhadap produktivitas tenaga kerja, kinerja keuangan perusahaan dan investasi asing langsung di Indonesia selama dua puluh tahun terakhir (1998-2018) dan pembuatan model penentuan upah minimum yang efektif.

Penelitian ini dilakukan selama 2 tahun dengan tahapan metode penelitian dimulai dari (1) pengumpulan data primer dan sekunder, (2) analisa data menggunakan analisis kuantitatif dan kualitatif, (3) analisa dampak menggunakan hasil analisis, (4) pembuatan model penentuan upah efektif yang didasari dari hasil wawancara dan *focus group discussion* (FGD), tinjauan teoritis, regulasi dan implementasi regulasi terkait serta pengalaman negara-negara dengan karakteristik ekonomi yang sama, (5) publikasi hasil melalui artikel untuk diseminarkan pada level internasional dan dipublikasikan pada jurnal internasional bereputasi serta publikasi buku yang ber-ISBN.



Data primer diperoleh menggunakan teknik wawancara dan FGD dengan pemerintah terkait, asosiasi industri, serikat pekerja, perusahaan-perusahaan dan ahli ketenagakerjaan. Sedangkan data sekunder akan diperoleh melalui laporan keuangan perusahaan, *world bank*, Kementerian Tenaga Kerja, Biro Pusat Statistik, Bank Indonesia, SUSENAS. Sampel penelitian diperoleh dari populasi industri manufaktur yang terdaftar yang dibagi menjadi empat zona industri yaitu Jakarta, Semarang, Surabaya dan Batam.

Variabel penelitian adalah tingkat upah minimum, produktivitas tenaga kerja, kinerja keuangan perusahaan, *foreign direct investment* (FDI), keunggulan kompetitif perusahaan dan tujuan serta jenis investasi langsung. Model analisis kuantitatif ordinary least square (OLS) digunakan sesuai dengan data penelitian. Sedangkan, hasil dari wawancara dan FGD akan dianalisis menggunakan analisis konten dengan *thematic analysis content* dan *narrative analysis*. Tingkat kesiapteraan teknologi (TKT) penelitian adalah 80% secara keseluruhan yang meliputi kesiapteraan prinsip dasar riset, dukungan data awal, hipotesis, desain serta rancangan metodologi penelitian telah tersusun secara sistematis dan lengkap.



## Latar Belakang

Permintaan kenaikan upah minimum merupakan salah satu masalah yang paling sering disuarakan oleh pekerja-pekerja. Protes terhadap upah minimum terjadi hampir setiap tahunnya dan seakan menjadi permasalahan yang tidak akan pernah selesai. Permintaan kenaikan upah minimum dilakukan dengan melakukan unjuk rasa kejalan menuntut pemerintah untuk menetapkan upah kenaikan yang lebih tinggi. Sejak tahun 1997 sampai dengan tahun 2018, rata-rata upah minimum nasional telah meningkat dengan rata-rata 15 persen per tahun dengan jarak 11% sampai dengan 18% di 33 provinsi [1]. Peningkatan upah minimum memiliki paling tidak 3 dampak yang besar terhadap lapangan kerja dan kesejahteraan pekerja dalam jangka menengah dan jangka panjang. Pertama, upah minimum akan tumbuh lebih cepat daripada inflasi dan produktivitas. Kedua, intervensi pemerintah pada penetapan upah dapat menghalangi proses perundingan bersama antara pengusaha dan serikat pekerja. Ketiga, permintaan untuk menaikkan upah minimum setiap tahun telah secara substansial mempengaruhi pertumbuhan investasi asing langsung (foreign direct investment) di Indonesia. Hasil survei KADIN-JETRO pada tahun 2006 menemukan bahwa tingginya biaya tenaga kerja merupakan salah satu faktor penghambat pertumbuhan investasi langsung di Indonesia hal ini dapat dilihat dengan turunnya pertumbuhan investasi asing langsung sejak 2010 sampai dengan 2017 dari tahun ketahun dilihat dari nilai investasi masuk yaitu secara rata-rata turun sebesar 1,1% [2].

Kualitas sumber daya manusia tidak terlepas dari peningkatan kualitas pendapatan melalui upah/gaji. Diharapkan kenaikan upah dapat mempengaruhi produktivitas tenaga kerja yang merupakan salah satu

indikator dari pertumbuhan ekonomi, indikator daya saing dan indikator standar hidup dalam suatu perekonomian. Namun apabila kenaikan tidak dibarengi dengan produktivitas, maka kenaikan upah merupakan bumerang bagi pelaku usaha. Lebih lanjut kebijakan juga bertentangan terhadap keputusan investasi yang dianggap investor sebagai salah satu faktor yang dipertimbangkan untuk menentukan lokasi investasi terbaik khususnya industri manufaktur. Sehingga kenaikan upah merupakan dua sisi mata pedang yang dapat melukai dua pihak.

Apabila isu kenaikan upah minimum tidak diatasi, maka lambat laun akan terjadi distorsi terhadap pertumbuhan produktivitas ekonomi melalui penurunan *foreign direct investment* yang akan memberikan dampak yang signifikan terhadap penciptaan lapangan pekerjaan dan pendapatan masyarakat. Oleh karena itu, penelitian ini bertujuan untuk melakukan kajian secara empiris dari kenaikan upah minimum terhadap produktivitas tenaga kerja, kinerja keuangan perusahaan dan investasi asing langsung di Indonesia dan pembuatan model penentuan upah minimum yang efektif.

Penelitian ini memiliki kebaruan (*novelty*) karena adanya fakta bahwa masih sedikitnya penelitian sebelumnya yang dilakukan untuk menyelidiki dampak dari kenaikan upah minimum terhadap produktivitas tenaga kerja, kinerja perusahaan keuangan, keunggulan kompetitif perusahaan dan tujuan investasi dalam konteks Indonesia. Selain itu, dari sisi teknis, penelitian akan menggunakan sampel yang lebih luas, metode analisis data yang komprehensif dan *robust* yang mengkombinasikan antara data primer dan data sekunder memberikan nilai tambah bagi penelitian ini. Penelitian ini akan menghasilkan beberapa rekomendasi baru dalam bentuk model penentuan kategori upah (upah minimum dan upah individu) bagi pemerintah terkait (Departemen Tenaga Kerja, Departemen Kesejahteraan, gubernur, dan

dinas terkait lainnya) khususnya tentang efek dari upah minimum terhadap lapangan kerja, investasi dan tenaga kerja.

## **Literature Review**

Upah minimum ditujukan untuk memenuhi kebutuhan berbagai pihak yang berbeda [3]. Dampak upah minimum telah diteliti sejak tahun 1940an, diantaranya oleh Stigler pada tahun 1946 [4]. Penelitian dampak upah minimum tidak hanya terbatas kepada tingkat pengangguran dan lapangan pekerjaan ([5] [6] [7] [8]), tingkat produktivitas ([9] [10] [11] [12] [13] [14]), upah sektor lainnya ([15]), produk domestik bruto ([6]), kinerja keuangan perusahaan ([16]), tetapi juga kepada kesehatan mental pekerja (Kronenberg, Jacobs & Zucchelli, 2017). Walaupun penelitian tentang dampak upah minimum telah banyak dilakukan, namun belum banyak penelitian yang memfokuskan kepada investasi masuk khususnya dalam konteks Indonesia. Tidak hanya itu, penelitian yang ada belum dilakukan secara komprehensif terhadap tiga kategori yang paling tidak terimbas oleh peningkatan upah yaitu kategori individu (tenaga kerja), kategori perusahaan dan kategori nasional yang ditunjukkan dengan investasi asing langsung dan jenis investasi asing (*inbound investment*). Oleh karena itu, penelitian ini akan mengisi kesenjangan tersebut dengan melakukan kajian dampak upah minimum terhadap produktivitas tenaga kerja, kinerja keuangan perusahaan, keunggulan bersaing, investasi asing langsung dan jenis investasi asing secara komprehensif dengan jangkauan waktu yang panjang.

Ada beberapa perbedaan pandangan tentang dampak dari upah minimum terhadap tenaga kerja. Pertama, peningkatan upah minimum hanya akan memberikan dampak negatif terhadap lapangan pekerjaan

khususnya untuk sektor-sektor industri tertentu. Kedua, peningkatan upah minimum hanya akan memberikan dampak yang kecil atau tidak sama sekali terhadap lapangan pekerjaan. Ketiga, sektor-sektor industri yang bergantung kepada sensitivitas konsumen atas peningkatan harga biasanya memiliki imbas atas peningkatan upah minimum. Tetapi jika perusahaan-perusahaan telah membayar tenaga kerja di atas upah rata-rata, maka perusahaan-perusahaan tersebut akan lebih kompetitif dibanding perusahaan-perusahaan yang membayar upah tenaga kerja di bawah upah rata-rata. Keempat, peningkatan upah minimum memiliki dampak terhadap penyetaraan pendapatan ([17]) dan pengentasan kemiskinan ([18]), walaupun dampak peningkatan relatif kecil dikarenakan orang-orang yang hidup di bawah garis kemiskinan biasanya secara umum hidup di lingkungan rumah tangga yang tidak bekerja. Biasanya pekerja-pekerja yang dibayar dengan upah minimum adalah mereka yang hidup di atas garis kemiskinan. Kelima, peningkatan upah minimum dipercaya akan meningkatkan produktivitas tenaga kerja, namun dalam kenyataannya peningkatan upah minimum belum tentu meningkatkan produktivitas karena hanya peningkatan upah minimum yang konsisten saja yang akan berdampak terhadap peningkatan produktivitas. Perbedaan hasil-hasil penelitian dikarenakan banyak faktor diantaranya kecepatan frekuensi dari peningkatan upah minimum, data pendapatan dan pasar tenaga kerja yang tidak terstruktur dengan baik, dampak peningkatan upah minimum tidak signifikan pada tenaga kerja sektor-sektor tertentu dan dampak dari variabel ekonomi makro dalam jangka panjang dan kondisi ekonomi suatu negara.

Upah minimum di negara berkembang seharusnya tidak kurang dari 40% dari upah rata-rata. Inflasi, produktivitas dan pertumbuhan lapangan pekerjaan harus dipertimbangkan secara matang ketika upah

minimum ditingkatkan. Tetapi tidak ada jawaban universal berapa upah minimum seharusnya, karena hal tersebut bergantung kepada karakteristik negara masing-masing seperti kondisi pasar tenaga kerja dan variasi produktivitas tenaga kerja di berbagai daerah, industri dan pekerjaan ([19]). Menerapkan upah dibawah standar pasar akan menyebabkan kepada ketidakseimbangan dari sisi suplai di pasar tenaga kerja ([20] [21] [22] [23] [24]). Upah minimum yang terlalu tinggi atau diatas upah rata-rata pasar akan menyebabkan terjadinya pengurangan lapangan pekerjaan dan meningkatkan pengangguran [24]. Lebih lanjut, pendapatan dari pekerja kelas kebawah menurun seiring dengan meningkatnya upah minimum yang menyebabkan meningkatnya kemiskinan. Selain peningkatan upah minimum dapat menyebabkan dampak yang positif terhadap pendapatan tenaga kerja, namun dampak negatif yaitu inflasi tidak dapat dihindari.

Tujuan dari undang-undang penetapan upah minimum adalah pemerataan pendapatan dan pengentasan kemiskinan [25]. Banyak faktor yang mempengaruhi penetapan upah minimum disetiap negara diantaranya daerah, pekerjaan, industri, pengalaman, ukuran perusahaan dan jumlah tanggungan. Pemerintah Indonesia menetapkan upah minimum berdasarkan keperluan dasar dengan memperhatikan produktivitas dan pertumbuhan ekonomi yang dituangkan dalam Pasal 89 UU 13/2003 dimana setiap wilayah diberikan hak untuk menetapkan kebijakan Upah minimum mereka sendiri baik di tingkat provinsi dan tingkat kabupaten/kotamadya. Sehingga upah minimum bervariasi dari satu provinsi ke provinsi lainnya. Variasi upah minimum disebabkan perbedaan standar biaya hidup di provinsi masing-masing, tetapi secara umum kenaikan upah minimum berdasarkan data upah minimum dari tahun 1997 sampai dengan tahun 2018 secara rata-rata adalah sama untuk setiap provinsi yaitu berkisar antara 11% sampai

dengan 18% dengan nilai tengah 15% [1]. Yang menjadi pertanyaan apakah peningkatan upah minimum berimbang terhadap peningkatan produktivitas, inflasi, kinerja keuangan perusahaan dan investasi asing langsung di Indonesia. Penelitian ini akan dilakukan selama 2 tahun dengan tujuan untuk menganalisis dampak peningkatan upah minimum dan pembuatan model penentuan upah minimum yang efektif. Bagan 1 berikut menyajikan *roadmap* penelitian mulai dari gap, tinjauan pustaka, penetapan hipotesis, penetapan tujuan, strategi pencapaian tujuan sampai dengan output luaran hasil penelitian berupa publikasi artikel dan buku.

## **Metode Tahun 1 Penelitian**

Penelitian ini menggunakan data primer dan data sekunder. Pengumpulan data primer diperoleh menggunakan teknik wawancara dan FGD dengan pemerintah terkait, pemilik perusahaan, manajemen perusahaan serta asosiasi buruh. Data sekunder diperoleh melalui dokumentasi baik laporan keuangan perusahaan dan laporan yang terkait dengan perusahaan untuk mendapatkan data kinerja keuangan perusahaan. Analisa data analisa tiga kategori analisis yaitu level individu, perusahaan dan nasional. Level individu yaitu tenaga kerja dilakukan dengan menggunakan variabel produktivitas tenaga kerja yang diperoleh dari rasio penjualan terhadap total upah tenaga kerja dan variabel upah minimum yang diperoleh dari total beban upah yang dikeluarkan oleh perusahaan. Untuk variabel kinerja keuangan rasio Return on Assets (ROA) dan Return on Equity (ROE) digunakan dalam penelitian ini. Sampel yang digunakan dalam penelitian ini adalah sebanyak 167 perusahaan manufaktur dengan periode laporan keuangan kuartalan dari tahun 2013 sampai dengan tahun 2018. Sehingga dari



total perusahaan dan 6 tahun periode penelitian diperoleh 4008 observasi. Sedangkan variabel investasi asing langsung di Indonesia menggunakan jumlah proyek investasi asing langsung yang masuk ke Indonesia setiap tahunnya dengan variabel nilai upah minimum rata-rata nasional yang digunakan untuk melakukan pengujian dampak upah minimum terhadap investasi asing langsung di Indonesia. Wawancara dilakukan kepada sejumlah pihak terkait seperti pihak perusahaan yang terdiri dari manajemen perusahaan, pemilik perusahaan, dan tenaga kerja perusahaan. Beberapa perusahaan yang diminta sebagai informan dibagi kedalam dua sentra industri yaitu Jabodetabek dan Batam seperti PT Bersatu Sejahtera Mandiri, PT Flextronix, PT Varta, PT Shimano, PT TDK Electronics Indonesia, PT Nittoh. Sedangkan dari pihak pemerintah, penelitian menggali informasi dari Dinas Tenaga Kerja khususnya bidang perselisihan hubungan industrial. Pihak asosiasi buruh yang diwawancara adalah SPSI (serikat pekerja seluruh Indonesia) dan SPMI (serikat pekerja metal Indonesia) di Kota Batam. Data sekunder mulai dikumpulkan sejak Bulan Maret 2019 dan data primer dimulai bulan Juni 2019.

Gambar 1. Wawancara dengan Direktur/Manager



Gambar 2. Wawancara dan FGD dengan Direktur/Manager/Karyawan



Gambar 3. Wawancara dengan Direktur/Manager



Gambar 4. Wawancara dengan Direktur/Manager



Gambar 5. FGD dan Wawancara dengan Dinas Tenaga Kerja (bidang perselisihan hubungan industrial) dan pihak asosiasi buruh



## **Metode Tahun 2 Penelitian**

Penelitian ini menggunakan data primer dan data sekunder. Pengumpulan data primer diperoleh menggunakan teknik wawancara dan FGD dengan pemerintah terkait, pemilik perusahaan, manajemen perusahaan serta asosiasi buruh. Data sekunder diperoleh melalui dokumentasi baik laporan keuangan perusahaan dan laporan yang terkait dengan perusahaan untuk mendapatkan data kinerja keuangan perusahaan. Analisa data dilakukan terhadap 135 perusahaan manufaktur dari tahun 2008 sampai dengan tahun 2019 dengan melakukan analisis terhadap (1) pertumbuhan penjualan dengan UMR dan pertumbuhan ekonomi, (2) pertumbuhan gross profit margin dengan UMR dan pertumbuhan ekonomi, (3) pertumbuhan upah dengan UMR dan pertumbuhan ekonomi, (4) pertumbuhan laba bersih dengan UMR dan pertumbuhan ekonomi, (5) pertumbuhan profit (Return on

Assets) dengan UMR dan pertumbuhan ekonomi. FGD dilakukan pada 14 September dengan pemilik usaha serta akademisi.

Gambar 6. FGD dengan Direktur/Manager/Pemilik Perusahaan dan Akademisi



Gambar 7. FGD dengan Direktur/Manager/Pemilik Perusahaan dan Akademisi



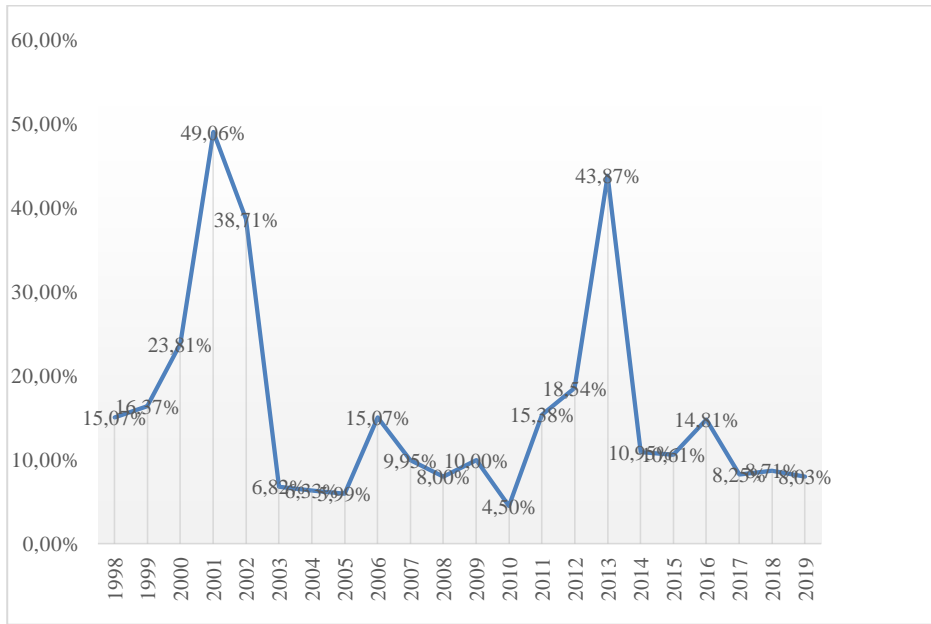
Gambar 8. FGD dengan Direktur/Manager/Pemilik Perusahaan dan Akademisi



## **Hasil dan Pembahasan Tahun 1 Penelitian**

Peningkatan upah minimum sering ditentukan pada bulan November setiap tahun di mana akan diterapkan pada bulan Januari tahun berikutnya. Kenaikan upah minimum rata-rata berkisar antara 8% hingga 9% seperti yang digambarkan dalam Grafik 1. Masalah ini dibahas oleh berbagai pihak yang merupakan serikat pekerja dan perwakilan perusahaan. Jika ada perselisihan antara kedua pihak maka pihak ketiga akan dimasukkan untuk diskusi lebih lanjut. Pihak ketiga diwakili oleh agen upah dan pemerintah melalui departemen tenaga kerja. Dalam hal diskusi akhir adalah diskusi buntu dan tidak ada kesepakatan di antara mereka, maka biasanya para pekerja menunjukkan demonstrasi jalanan hingga tuntutan mereka dipenuhi.

Grafik 1. Pertumbuhan Upah Minimum Indonesia (dalam persentase)



Permintaan kenaikan upah minimum merupakan salah satu masalah yang paling sering disuarakan oleh pekerja-pekerja. Protes terhadap upah minimum terjadi hampir setiap tahunnya dan seakan menjadi permasalahan yang tidak akan pernah selesai. Permintaan kenaikan upah minimum dilakukan dengan melakukan unjuk rasa kejalan menuntut pemerintah untuk menetapkan upah kenaikan yang lebih tinggi. Sejak tahun 1997 sampai dengan tahun 2018, rata-rata upah minimum nasional telah meningkat dengan rata-rata 15 persen per tahun dengan jarak 11% sampai dengan 18% di 33 provinsi [1]. Peningkatan upah minimum memiliki paling tidak 3 dampak yang besar terhadap lapangan kerja dan kesejahteraan pekerja dalam jangka menengah dan jangka panjang. Pertama, upah minimum akan tumbuh lebih cepat daripada inflasi dan produktivitas. Kedua, intervensi pemerintah pada penetapan upah dapat menghalangi proses perundingan bersama antara pengusaha dan serikat pekerja. Ketiga, permintaan untuk menaikkan upah minimum setiap tahun telah secara

substansial mempengaruhi pertumbuhan investasi asing langsung (foreign direct investment) di Indonesia. Hasil survei KADIN-JETRO pada tahun 2006 menemukan bahwa tingginya biaya tenaga kerja merupakan salah satu faktor penghambat pertumbuhan investasi langsung di Indonesia hal ini dapat dilihat dengan turunnya pertumbuhan investasi asing langsung sejak 2010 sampai dengan 2017 dari tahun ketahun dilihat dari nilai investasi masuk yaitu secara rata-rata turun sebesar 1,1% [2].

Dalam menaikkan upah minimum, pemerintah telah mengeluarkan mekanisme yang mengatur upah minimum sebagaimana diuraikan dalam Peraturan Pemerintah No.78 / 2015. Peraturan ini menyatakan bahwa upah minimum tambahan harus didasarkan pada tingkat inflasi dan produk domestik bruto (PDB) di Indonesia. Formula yang digunakan untuk menghitung kenaikan upah minimum adalah upah minimum tahun sebelumnya + [upah minimum tahun sebelumnya x (tingkat inflasi tahun sekarang + PDB tahun yang berlaku)]. Formula tidak berlaku untuk provinsi di mana upah minimum masih di bawah standar upah minimum yang ditetapkan oleh pemerintah, sehingga kenaikan 5% akan ditambahkan ke provinsi-provinsi tersebut setiap tahun selama empat tahun ke depan.

Upah minimum adalah jaring pengaman dan peningkatan upah minimum ditentukan sesuai dengan berbagai komponen di mana komponen itu berubah setiap tahun yang disesuaikan. Peningkatan upah minimum yang ditetapkan oleh pemerintah adalah upah minimum umum di mana upah minimum sektoral akan disesuaikan sesuai dengan kebutuhan masing-masing sektor. Misalnya, industri logam dan industri kimia memiliki upah minimum sektoral yang lebih tinggi daripada sektor lain karena sektor ini memiliki risiko bahaya dan kecelakaan yang lebih tinggi di area kerja daripada sektor lainnya. Tampaknya,



para pekerja menganggap upah minimum hanya berisi gaji pokok, pada kenyataannya, itu termasuk gaji pokok (75%) dan tunjangan tetap (25%) yang dibayarkan secara teratur dan tidak terkait dengan kehadiran. Upah minimum ditujukan untuk memenuhi kebutuhan berbagai pihak yang berbeda [3]. Dampak upah minimum telah diteliti sejak tahun 1940an, diantaranya oleh Stigler pada tahun 1946 [4]. Penelitian dampak upah minimum tidak hanya terbatas kepada tingkat pengangguran dan lapangan pekerjaan ([5] [6] [7] [8]), tingkat produktivitas ([9] [10] [11] [12] [13] [14]), upah sektor lainnya ([15]), produk domestik bruto ([6]), kinerja keuangan perusahaan ([16]), tetapi juga kepada kesehatan mental pekerja (Kronenberg, Jacobs & Zucchelli, 2017).

Secara umum, pekerja menuntut upah standar, jadi jika pemerintah turun tangan, pertanyaannya adalah apakah perusahaan mampu membayar. Padahal perusahaan sebagai penyedia lapangan kerja memiliki rencana anggaran sebelum peningkatan permintaan upah minimum. Rencana anggaran biasanya ditetapkan sekitar 10% setiap tahun. Jika perusahaan menghadapi kesulitan keuangan, maka beberapa perusahaan akan menunda kenaikan upah dengan catatan bahwa upah akan diberikan sekaligus ketika keuangan perusahaan mengatasi kesulitan. Selanjutnya, jika biaya karyawan berkisar antara 15% hingga 18%, maka perusahaan masih dalam kondisi keuangan yang solid.

Berdasarkan hasil statistik pada tabel di atas, perubahan upah tenaga kerja ( $\Delta$  upah) mempengaruhi negatif terhadap tingkat produktivitas tetapi tidak signifikan di mana hal tersebut tidak sesuai dengan idealisme teori tentang kenaikan upah yang meningkatkan produktivitas. Ada beberapa perbedaan pandangan tentang dampak dari upah minimum terhadap tenaga kerja. Pertama, peningkatan upah minimum hanya akan memberikan dampak negatif terhadap lapangan

pekerjaan khususnya untuk sektor-sektor industri tertentu. Kedua, peningkatan upah minimum hanya akan memberikan dampak yang kecil atau tidak sama sekali terhadap lapangan pekerjaan. Ketiga, sektor-sektor industri yang bergantung kepada sensitivitas konsumen atas peningkatan harga biasanya memiliki imbas atas peningkatan upah minimum. Tetapi jika perusahaan-perusahaan telah membayar tenaga kerja di atas upah rata-rata, maka perusahaan-perusahaan tersebut akan lebih kompetitif dibanding perusahaan-perusahaan yang membayar upah tenaga kerja di bawah upah rata-rata. Keempat, peningkatan upah minimum memiliki dampak terhadap penyetaraan pendapatan ([17]) dan pengentasan kemiskinan ([18]), walaupun dampak peningkatan relatif kecil dikarenakan orang-orang yang hidup di bawah garis kemiskinan biasanya secara umum hidup dilingkungan rumah tangga yang tidak bekerja. Biasanya pekerja-pekerja yang dibayar dengan upah minimum adalah mereka yang hidup di atas garis kemiskinan. Kelima, peningkatan upah minimum dipercaya akan meningkatkan produktivitas tenaga kerja, namun dalam kenyataannya peningkatan upah minimum belum tentu meningkatkan produktivitas karena hanya peningkatan upah minimum yang konsisten saja yang akan berdampak terhadap peningkatan produktivitas. Perbedaan hasil-hasil penelitian dikarenakan banyak faktor diantaranya kecepatan frekuensi dari peningkatan upah minimum, data pendapatan dan pasar tenaga kerja yang tidak terstruktur dengan baik, dampak peningkatan upah minimum tidak signifikan pada tenaga kerja sektor-sektor tertentu dan dampak dari variabel ekonomi makro dalam jangka panjang dan kondisi ekonomi suatu negara.

Tabel 1. Upah dan Produktivitas

Variabel		Produktivitas
$\Delta$ upah	coefficient	-0.0000301
	t-value	-0.39
	p-value	0.700

Lebih lanjut dari sisi perusahaan, dampak upah terhadap kinerja keuangan perusahaan ditunjukkan dengan hasil uji statistic dimana beban upah tenaga kerja dan perubahan upah tenaga kerja ( $\Delta$  upah) berpengaruh negative terhadap kinerja keuangan baik ROA dan ROE namun tidak signifikan atau dengan kata lain tidak ditemukan bukti yang kuat untuk mengkonfirmasi pengaruh negative tersebut. Dilain pihak, secara statistic produktivitas tenaga kerja berpengaruh positif terhadap kinerja keuangan namun tidak signifikan dimana hal tersebut sejalan dengan marginal productivity theory yang menyatakan bahwa peningkatan produktivitas secara teoritis seharusnya meningkatkan kinerja perusahaan dimana biaya produksi tambahan yang dibayarkan kepada faktor produksi itu sama dengan hasil penjualan tambahan yang diperoleh dari produksi tambahan yang diciptakan oleh faktor produksi tersebut. Upah minimum di negara berkembang seharusnya tidak kurang dari 40% dari upah rata-rata. Inflasi, produktivitas dan pertumbuhan lapangan pekerjaan harus dipertimbangkan secara matang ketika upah minimum ditingkatkan. Tetapi tidak ada jawaban universal berapa upah minimum seharusnya, karena hal tersebut bergantung kepada karakteristik negara masing-masing seperti kondisi pasar tenaga kerja dan variasi produktivitas tenaga kerja di berbagai daerah, industri dan pekerjaan ([19]). Menerapkan upah dibawah standar pasar akan menyebabkan kepada ketidakseimbangan dari sisi suplai di pasar tenaga

kerja ([20] [21] [22] [23] [24]). Upah minimum yang terlalu tinggi atau diatas upah rata-rata pasar akan menyebabkan terjadinya pengurangan lapangan pekerjaan dan meningkatkan pengangguran [24]. Lebih lanjut, pendapatan dari pekerja kelas kebawah menurun seiring dengan meningkatnya upah minimum yang menyebabkan meningkatnya kemiskinan. Selain peningkatan upah minimum dapat menyebabkan dampak yang positif terhadap pendapatan tenaga kerja, namun dampak negatif yaitu inflasi tidak dapat dihindari.

Tabel 2. Upah dan Kinerja Keuangan

Variabel Independen	Variabel Dependen: Kinerja Keuangan		
		ROA	ROE
Beban upah	coefficient	-0.0000635	-0.0000126
	t-value	-0.15	-0.00
	p-value	0.878	0.999
$\Delta$ upah	coefficient	-1.37e-08	-1.86e-07
	t-value	-0.11	-0.07
	p-value	0.915	0.941
Produktivitas	coefficient	0.0000242	0.0005785
	t-value	1.08	1.31
	p-value	0.282	0.189

Dari sisi investasi asing langsung (FDI), secara statistic perubahan upah tenaga kerja berpengaruh negative dan signifikan terhadap nilai investasi asing langsung yang ada di Indonesia dimana setiap peningkatan Rp 500.000,- upah minimum maka akan menurunkan sebesar investasi asing langsung di Indonesia sebesar 3.497 proyek.

Tabel 3. Upah dan FDI

Variabel		Produktivitas
FDI	constant	-11195.74
	coefficient	0.0153972
	t-value	7.62
	p-value	0.000

Berdasarkan hasil wawancara yang dilakukan oleh beberapa pemilik dan manajer perusahaan manufaktur, dapat disimpulkan bahwa kenaikan upah minimum menghasilkan efek pengganda yang berdampak pada beberapa aspek termasuk aspek perusahaan, aspek ekonomi, aspek sosial, dan lainnya.

Dari aspek perusahaan, kenaikan upah minimum mengakibatkan peningkatan biaya karyawan yang meningkatkan biaya produksi perusahaan, kenaikan biaya operasional perusahaan juga karena pedoman sertifikasi SNI, sertifikasi halal, label lingkungan / sertifikasi lingkungan. Peningkatan biaya produksi berdampak pada kenaikan harga produk. Peningkatan harga jual produk yang tidak disertai dengan daya beli dan loyalitas konsumen akan menyebabkan penurunan pendapatan penjualan perusahaan. Ini terjadi pada salah satu produsen kaleng di Semarang di mana perusahaan dinyatakan bangkrut pada 18 Juni 2019. Jika perusahaan tidak menaikkan harga jual produk, akan sulit bagi perusahaan untuk mencapai target laba yang dibutuhkan untuk kelangsungan hidup dari perusahaan. Tidak hanya di Semarang, di beberapa kota industri lain seperti Batam 27 perusahaan gulung tikar per Agustus 2019 di mana setidaknya perusahaan memiliki 1000 pekerja seperti PT Unisem Batam dan PT Foster Electronic Indonesia. Dapat disimpulkan bahwa kenaikan upah minimum merugikan perusahaan manufaktur karena persaingan harga.

Peningkatan upah minimum juga menyebabkan kenaikan pajak pertambahan nilai (PPN) dan beberapa pajak lain yang harus dibayar oleh perusahaan dan peningkatan komponen lain seperti kenaikan tarif listrik dan air. Bukan hanya itu, tetapi kenaikan upah minimum juga berdampak pada pembayaran asuransi (BPJS) biaya kesehatan yang dibayarkan oleh perusahaan. Peningkatan upah minimum tidak disertai dengan peningkatan kompetensi karyawan di mana masih banyak calon pekerja yang tidak siap untuk digunakan karena kualitas rendah di mana pemerintah melalui Lembaga Nasional Sertifikasi Profesi (BNSP) secara aktif mengeluarkan berbagai aturan untuk meningkatkan kompetensi karyawan. Akibatnya, perusahaan harus mengeluarkan biaya sertifikasi kompetensi untuk memenuhi aturan yang dikeluarkan. Kualitas sumber daya manusia tidak terlepas dari peningkatan kualitas pendapatan melalui upah/gaji. Diharapkan kenaikan upah dapat mempengaruhi produktivitas tenaga kerja yang merupakan salah satu indikator dari pertumbuhan ekonomi, indikator daya saing dan indikator standar hidup dalam suatu perekonomian. Namun apabila kenaikan tidak dibarengi dengan produktivitas, maka kenaikan upah merupakan bumerang bagi pelaku usaha. Lebih lanjut kebijakan juga bertentangan terhadap keputusan investasi yang dianggap investor sebagai salah satu faktor yang dipertimbangkan untuk menentukan lokasi investasi terbaik khususnya industri manufaktur. Sehingga kenaikan upah merupakan dua sisi mata pedang yang dapat melukai dua pihak.

Sebagai hasil dari kenaikan upah minimum, beberapa perusahaan berusaha mengakali aturan upah minimum dengan menggunakan pekerja kontrak. Praktek ini bertentangan dengan peraturan menteri No. 19 - 2012 tentang persyaratan penganugerahan sebagian produksi kepada perusahaan lain, disebutkan bahwa (1) tugas utama produksi tidak diizinkan untuk dianugerahkan ke perusahaan lain; (2) jika sifat

bisnis perusahaan adalah berkelanjutan, maka perusahaan harus menggunakan pekerja tetap dan bukan pekerja kontrak. Namun, untuk beberapa perusahaan yang produksinya berdasarkan pesanan musiman, kebijakan ini dianggap memberatkan bagi keuangan perusahaan. Jalan tengah yang dapat diambil adalah, pekerja kontrak masih dapat diterima untuk dimanfaatkan oleh perusahaan, tetapi harus ada kejelasan tentang panjang kontrak. Karena tidak adanya sanksi bagi perusahaan yang tidak mematuhi aturan pekerja kontrak, peraturan yang terkait dengan pekerja kontrak merupakan peraturan yang ambigu (tarik tambang).

Dari aspek ekonomi, kenaikan upah minimum tentu akan meningkatkan kenaikan biaya produksi yang mengarah pada kenaikan harga jual produk. Secara tidak langsung kenaikan upah minimum akan menyebabkan inflasi yang pada akhirnya akan mengurangi daya beli masyarakat. Akibatnya, kenaikan upah minimum secara ekonomi merupakan stimulator untuk kenaikan inflasi, di mana inflasi merupakan salah satu komponen dalam menentukan kenaikan upah minimum. Dengan demikian, kenaikan upah minimum yang diterima oleh pekerja bukan untuk meningkatkan kesejahteraan tetapi untuk menutupi kenaikan harga yang disebabkan oleh kenaikan harga jual produk. Selain itu, kenaikan upah minimum tidak hanya mempengaruhi perusahaan itu sendiri dengan kenaikan biaya produksi tetapi juga secara tidak langsung berdampak pada kebangkrutan beberapa perusahaan yang tidak dapat mengakomodasi kenaikan biaya tenaga kerja. Kebangkrutan perusahaan juga menambah masalah pengangguran, dan peningkatan arus kas keluar sebagai akibat dari perusahaan manufaktur asing menutup perusahaan mereka di Indonesia di mana mereka saat ini cenderung memiliki perusahaan manufaktur di negara tetangga yang memiliki biaya tenaga kerja rendah seperti Vietnam, Kamboja, Bangladesh, dan Thailand.

Dari aspek sosial, kenaikan upah minimum menghasilkan ketidakseimbangan pasar tenaga kerja di mana pekerja akan cenderung pindah ke daerah yang memiliki upah minimum lebih tinggi. Misalnya, ada daerah-daerah di mana mayoritas penduduk mencari pekerjaan di daerah-daerah di mana upah minimum lebih tinggi, sehingga sebagian kecil penduduk hanya mengandalkan pariwisata untuk kehidupan ekonomi mereka. Namun, kegiatan pariwisata yang diberikan oleh penduduk juga terbatas pada kemampuan untuk menyediakan layanan pariwisata bagi penduduk, sehingga daerah tersebut menjadi daerah yang dikelola dengan baik dan profesional.

Dari aspek regulator (kelembagaan dan perselisihan hubungan industri, kantor tenaga kerja), tidak ada dampak kenaikan upah minimum pada standar hidup karena upah minimum meningkat seiring dengan tingkat inflasi. Upah minimum tidak meningkat tetapi hanya menyesuaikan dengan kebutuhan hidup. Penyesuaian upah minimum diperlukan karena harga pasar tidak terkontrol. Karena itu, peran pemerintah sangat penting untuk menyeimbangkan harga kebutuhan pokok. Pemerintah terkait seperti kementerian perdagangan, kementerian pertanian, dan kementerian terkait lainnya harus bersama-sama melakukan kontrol atas harga pasar dari kebutuhan dasar. Masalahnya adalah pemerintah tidak memiliki peraturan yang secara spesifik mengaturnya, akibatnya, pemerintah sulit melakukan kontrol yang konsisten dan ketat terhadapnya. Regulasi adalah yang paling tidak dapat diselaraskan dan membuatnya kondusif. Tujuan dari undang-undang penetapan upah minimum adalah pemerataan pendapatan dan pengentasan kemiskinan [25]. Banyak faktor yang mempengaruhi penetapan upah minimum disetiap negara diantaranya daerah, pekerjaan, industri, pengalaman, ukuran perusahaan dan jumlah tanggungan. Pemerintah Indonesia menetapkan upah minimum berdasarkan keperluan dasar dengan



memperhatikan produktivitas dan pertumbuhan ekonomi yang dituangkan dalam Pasal 89 UU 13/2003 dimana setiap wilayah diberikan hak untuk menetapkan kebijakan Upah minimum mereka sendiri baik di tingkat provinsi dan tingkat kabupaten/kotamadya. Sehingga upah minimum bervariasi dari satu provinsi ke provinsi lainnya. Variasi upah minimum disebabkan perbedaan standar biaya hidup di provinsi masing-masing, tetapi secara umum kenaikan upah minimum berdasarkan data upah minimum dari tahun 1997 sampai dengan tahun 2018 secara rata-rata adalah sama untuk setiap provinsi yaitu berkisar antara 11% sampai dengan 18% dengan nilai tengah 15% [1].

Ada dua kategori pendapat yang dihasilkan dari wawancara, yaitu (1) kenaikan upah berdampak positif terhadap produktivitas tenaga kerja dan (2) peningkatan produktivitas tenaga kerja akan berdampak pada kenaikan upah. Pendapat bahwa kenaikan upah berdampak positif pada produktivitas didasarkan pada alasan bahwa dengan meningkatnya kompensasi finansial, karyawan akan berdedikasi dan loyal kepada perusahaan. Sementara pendapat mendasar bahwa produktivitas akan meningkatkan upah adalah bahwa jika seseorang dapat mencapai bahkan melebihi target yang ditetapkan oleh perusahaan, maka perusahaan akan secara otomatis memberikan penghargaan kepada karyawan dalam bentuk keuangan.

Jika tenaga kerja tidak siap untuk digunakan atau memiliki kualitas rendah, maka kontribusi sumber daya manusia dari tenaga kerja kepada perusahaan akan rendah. Untuk alasan ini, kita perlu motivasi kepemimpinan dan komitmen untuk mengembangkan sumber daya manusia. Perusahaan menganggap bahwa kebijakan kenaikan upah minimum tidak diimbangi dengan kebijakan untuk meningkatkan produktivitas tenaga kerja sehingga kenaikan upah dapat menjadi

stimulator bagi peningkatan produktivitas. Perusahaan sadar bahwa tenaga kerja adalah aset intelektual bagi perusahaan, tetapi kebijakan yang tidak mendorong peningkatan produktivitas sumber daya manusia akhirnya menjadi beban bagi perusahaan. Karena itu diperlukan kebijakan yang seimbang untuk memberi manfaat bagi semua pelaku ekonomi.

Dapat disimpulkan bahwa kenaikan upah minimum (1) berdampak negative terhadap tingkat produktivitas tenaga kerja namun tidak signifikan dimana hal tersebut tidak sejalan dengan idealisme teori bahwa kenaikan upah seharusnya meningkatkan produktivitas; (2) berdampak negative terhadap kinerja keuangan perusahaan baik ROA dan ROE namun tidak signifikan atau dengan kata lain tidak ditemukan bukti yang kuat untuk mengkonfirmasi pengaruh negative tersebut; dan (3) berdampak negative dan signifikan terhadap nilai investasi asing langsung yang ada di Indonesia. Hal ini sejalan dengan hasil survey dan wawancara bahwa peningkatan upah minimum berdampak kepada beberapa aspek yaitu aspek perusahaan, aspek ekonomi, aspek social dan aspek regulasi. Dari aspek perusahaan, kenaikan upah minimum tiap tahunnya meningkatkan biaya produksi perusahaan dimana apabila perusahaan tidak meningkatkan harga jual, maka perusahaan tidak dapat mengimbangi antara biaya produksi dan pendapatan yang mengakibatkan turunnya pendapatan perusahaan. Dilain pihak jika perusahaan meningkatkan harga jual, dari aspek ekonomi hal tersebut dapat meningkatkan inflasi dimana apabila situasi tersebut tidak dibarengi dengan daya beli (*purchasing power parity*) yang berimbang, akibatnya akan menyebabkan masyarakat mencari alternatif barang lain untuk digunakan sehingga hal tersebut juga kembali lagi akan berdampak kepada pendapatan perusahaan. Hal ini pada akhirnya hanyalah semacam lingkaran yang tidak menemukan titik awal dan titik

akhir. Dari aspek social, peningkatan upah minimum yang bervariasi berdasarkan lokasi daerah menyebabkan tidak sebangunnya pasar tenaga kerja dimana tenaga kerja cenderung untuk berpindah ke daerah yang memiliki upah minimum yang lebih tinggi dari daerah lainnya. Dari sisi regulasi, peningkatan upah minimum tidak meningkatkan kesejahteraan dimana upah tidak meningkat secara implisit tetapi merupakan penyesuaian terhadap kebutuhan hidup dimana peningkatan upah yang terjadi di Januari telah didahului oleh peningkatan harga pokok bahan pangan. Oleh karena itu, peningkatan upah minimum pada akhirnya hanya akan meningkatkan inflasi tanpa meningkatkan standar kualitas hidup.

## **Hasil dan Pembahasan Tahun 2 Penelitian**

### **THAILAND**

Thailand has the highest minimum wage and occupied the fourth rank of GDP nominal per capita amongst ASEAN countries (Source: <https://nwpc.dole.gov.ph/wp-content/uploads/2020/02/2020-comparative-wages-in-selected-countries.pdf>). In April 17<sup>th</sup> 1973, the regulation on minimum wage is promulgated. Three party panel is included to determine the minimum wage which comprises of representatives from government, employees and employers. The formula to determine the minimum wage consists of the average of monthly wage, bonus and in kind benefits such as food, clothing, housing and other in kind benefits in which the overtime pay is excluded from minimum wage formula as it is not consistent with a living wage analysis. The wage committee negotiated an appropriate minimum wage in accordance with economic growth and inflation.

According to the International Labour Organisation (ILO), a living wage is a wage that allows workers to live with dignity. A living wage must be enough to enable workers to meet basic needs such as food, shelter, clothing, healthcare, savings and minimal recreation for workers and their families. A living wage is based on the calculation of (1) food consumption with enough calories for a family of four based on local dietary habits, and (2) non-food costs, including rent, utilities, children's education, and savings. ([www.asia.floorwage.org](http://www.asia.floorwage.org))

The Thailand minimum wage is based on three principles, that is, (1) the minimum wage is a major measure of labor protection; (2) the minimum wage is determined by the tripartite panel and; (3) the fixation of the minimum wage is decentralized to the provincial level. The current wage rate, the consumer price index, inflation rate, standard of living, cost of production, prices of goods and services, employer's capacity to pay, labor productivity, GDP, and the socio-economic situation should be taken into account before determining the forthcoming minimum wage.

The Labour Protection Act of 1998 in Thailand states that all workers are to be paid the official minimum wage. The policy does not discriminate. The weakness is in the inadequate enforcement of the law. For informal or seasonal sectors, exceptions are made in the Labour Protection Act, especially with regards to the minimum wage, working hours, social security and rest days.

The minimum wage is aimed at raising the standard of living, lowering poverty, narrowing the wage disparity and increasing labor productivity in which it is believed that an equitable pay will generate a good quality of life thus stimulating higher productivity and loyalty in which lowering employee turnover rate. In the other hand, labor productivity may induce a rise in wage as the firm may generate higher profits.

However, a previous study on Thailand minimum wage has documented that the minimum wage does not reduce overall wage inequality because of a high non-compliance rate and weak law enforcement, particularly in the informal sector (Leckcivilize, 2015). Further Leckcivilize (2015) found that the minimum wage seems merely to be effective for the large businesses in which a small and medium firm is unaffected.

The literature on minimum wage effects shows a variety of approaches in which some studies the effect on a various group of workers (Brown, 1999; Card & Crueger, 1995; Machin & Manning, 1997; Neumark & Wascher, 2008). The previous studies from the US, UK and Canada documents a significant reduction of wage disparity. However, comparison studies in developing countries show mixed results due to differences in the minimum wage, labor market characteristics and institutions, regulation compliance and law enforcement (Lemos, 2009). At the beginning of minimum wage enactment, law enforcement is relatively weak. Studies from developing countries such as Southeast Asia found mixed evidence, some found a small negative employment effect after a spike in the minimum wage (Rama 2001; Alatas and Cameron 2008; Del Carpio, Nguyen, and Wang 2011), some found a positive effect if spatial clustering is taken into account (Magruder, 2013), and some found no effect in employment (Sekalleriou & Fang, 2014). Though Sekalleriou and Fang (2014) found no effect on employment, yet it reduce wage disparity in Vietnam after the Renovation Reform.

The dual labor market (formal and informal) and stringent implementation of the minimum wage policy in Thailand makes their labor market unique if compared to other neighbouring countries. However, due to the close geographical location with some other

developing countries, the influx migration of employment is relatively high in Thailand in which most of them are low skilled workers and 40 per cent of them are women. These migrant women experienced discrimination in terms of wages, working hours, freedom of movement and reproductive rights. Not only the experienced discrimination as a migrant worker but also as women, and moreover they can be exploited. The majority of women workers in the Asia Pacific region work in devalued, low paid, and largely unorganised sectors such as agriculture, domestic work, service sector and garment factories. The practice of women being paid less than their male counterparts is common in underdeveloped and developing countries (MAP Foundation, 2017).

## VIETNAM

According to Article 90, Labour Code 2012 in Vietnam, wage is defined as a monetary amount which is paid to the employee by the employer to perform the work as agreed by the two parties. Wage includes remuneration which is based on the work or position, as well as wage allowances and other additional payments. An employee's wage must not be lower than the minimum wage provided by the Government (Labour Code, 2012).

The minimum wage in Vietnam is determined by tripartite negotiation of the National Wage Council that is (1) the Ministry of Labour, Invalids and Social Affairs; (2) representatives of employers' organizations such as the Vietnam Chamber of Commerce and Industry (VCCI), Vietnam Cooperative Alliance (VCA), and the Vietnam Association of Small and Medium Enterprises (VASME); and (3) the representative of the workers at the central level—Vietnam General Confederation of Labour (VGCL). However, the National Wage

Council includes only 15 people coming from three stakeholders, and excludes independent researchers and scholars.

According to Vietnamese law, wage consists of: (1) basic remuneration which is based on the work or position, (2) wage allowances, and (3) other additional payments. Basic remuneration is paid for the contribution given by the worker in accord with the quality and quantity under the standard working conditions applied. Wage allowances is given as compensation for working conditions, work complexity, living conditions and retention which is not covered by the basic remuneration given. This allowance is considered as an additional for basic remuneration and it is determined by the work complexity. This allowance is stated in the contract as it is agreed by both party. Meanwhile the additional payments in wages is determine in accord with the work performance or title of the worker in the employment contract, and this is excluded from bonuses such as mid-shift meal payment and supportive payments in case that employees' close relatives die or get married, supportive payment for employees' birthdays, supportive payments for disability resulting from an occupational accident or disease, and other allowances not related to work performance or title of the employees in the employment contract. This regulation in fact makes it difficult for companies to enforce and determine what constitutes an additional payment. Further, Fair Labor Association defines net wage as compensation is equal to basic contracted wage + cash benefits + in-kind benefits – mandatory taxes and legal deductions and taxes.

According to labor policy in Vietnam in which it complies to ILO's standard, some factors should be considered to determine the minimum wage that is (1) the basic needs of living, cost of living, social security benefits and other related cost; (2) economic factor which includes

current state of the economic development, productivity level, low retention ratio of employment. Further, the minimum wage in Vietnam differs by region and sector as to comply with the differences in the natural and social conditions, and living standard.

The sectoral minimum wage in Vietnam is set according to the sectoral collective bargaining and should be higher than the regional minimum wage set by the government. Yet, in fact, some of the industries are not able to adhere to this regulation, for example, the salary of many textile workers is highly dependent on minimum wage (Nguyen, 2018). Apparel production is the source of Vietnam economic development as it ranks the third-largest garment exporting country by volume (behind China and Bangladesh) which accounts for 16% of the country's total exports. There are about 6,000 manufacturers which employ 2.5 million workers with a population of 90 million. The combined footprint of tier one suppliers and facilities owned by FLA affiliates alone involves more than 1.5 million workers (Fair Labor Association, 2019).

The minimum wage in Vietnam is set on a monthly, daily and hourly basis and yet in fact only monthly basis is commonly implemented. Hence, it is difficult to assess minimum wage compliance in particular for part-time workers and further in the informal sector such as the agricultural sector.

Though the nominal regional minimum wage in Vietnam has increased since 2013, whether the actual income of employees has increased correspondingly is questionable. Further, the side effect of increasing of the minimum wage is an increase of social insurance fee, health insurance fee, unemployment insurance fee and union fee.

For the last few decades, there has been a debate in regards to the effect of increasing minimum wage. Employers consider an increase in the



minimum wage leads to higher labor costs, higher product prices, economic growth downturn, and decreased employment. In contrast, the employees consider an increase in the minimum wage brings more earnings, higher consumption, higher demands for goods and services which is in the end leads to a higher economic growth and higher employment opportunities.

Currently, the minimum wage in Vietnam is based on the minimum needs of workers who do the simplest, untrained work, under normal working condition and childcare needs, including: (1) The demand of foods is calculated according to the value of the “basket of goods” that a person needs on a daily basis (at least 2,300 kcals/day, as recommended by the National Institute of Nutrition, Ministry of Health). (2) The demand of non-foods stuffs such as the need of clothes, accommodation, transportation, education, medical treatment, culture activities, insurance contributions, etc. This proportion usually accounts for 49-54% of the fee for minimum needs, depending on the region. (3) The demand of child support for an employee: assuming that each employee has to support one child, the cost of childcare accounts for about 70.0% of the employee’s (the cost of food of one 4-6 years old child is about 1,600 kcals/day).

Wage scales is compulsory for firms in Vietnam as the basis for (1) recruitment and employment; (2) negotiation of wages in labor contracts; and (3) payment of wages to workers. Some principles should be considered before determining wage scales, that is (1) the lowest wage level of the simplest work or title in normal working conditions shall be not lower than the region-based minimum wage level; (2) minimum of 5% incremental difference between each wage level is a must; (3) the lowest wage for skilled and trained employees must be at least 7% higher than the regionally-based minimum wage ; (4) wage

scales for hazardous or dangerous work must be at least 5% higher than those of other positions in the normal working conditions in the enterprise. Before legalising the wage scales, the employer should (1) consult with the grassroots-level Trade Union (or the Executive Board of immediate upper-level Trade Union if a grassroots-level Trade Union has not yet been established at the enterprise); (2) send the wage scale and wage table to the state labour management authority at the district level where the employer's office is located and; (3) make the wage scales and wage tables publicly available at the employees' workplace before implementation.

Brassard (2004) investigated the impact of the minimum wage on poverty alleviation in Vietnam and found significant gender differences within regions for daily agricultural wages and significantly lower wages in North Vietnam. Further, the northern wages of industrial are below the legal minimum wage in both state and private sector in particular for the textile industry. Moreover, there is a significant difference in the minimum wage between gender and regions. The poverty in Vietnam is concentrated in the rural areas particularly amongst ethnic minorities' areas and remote areas which are common in most developing countries. Further, Hansen, Rand and Torm (2016) examined the impact of minimum wage changes on wage inequality in Vietnam and found that though the overall effect has been a significant decrease in wage inequality, however, the minimum wages can only reduce wage inequality in the formal sectors but not in the informal sectors.

NEGARA	PEMBUAT KEBIJAKAN	CARA MENGHITUNG	WAKTU PEMBUATAN	UU
CAMBODIA	Tingkat upah minimum ditetapkan oleh Kementerian Tenaga Kerja dan pelatihan Kejuruan dengan berkonsultasi dengan Komite Penasihat Tenaga Kerja melalui Prakas (Perintah Menteri) Komite Penasihat Ketenagakerjaan adalah lembaga tripartit yang terdiri dari 14 perwakilan pemerintah, 7 serikat pekerja dan 7 perwakilan pengusaha.	Sesuai dengan ketentuan Kode Tenaga Kerja 1997, gaji pekerja setidaknya harus sama dengan upah minimum, memastikan setiap pekerja memiliki standar hidup yang layak yang sesuai dengan martabat manusia.  Tingkat upah minimum harus ditetapkan tanpa ada perbedaan berdasarkan profesi atau pekerjaan. Namun, upah minimum dapat bervariasi menurut wilayah, tergantung pada kondisi ekonomi dan biaya hidup  Faktor kunci dalam menentukan upah minimum termasuk tingkat inflasi, biaya hidup, produktivitas, persaingan, status pasar kerja dan profitabilitas industri tertentuSetelah	Dewan diharuskan untuk membahas tingkat upah minimum setiap tahun.	Sources: §104 & 107 of the Labour Law, promulgated by Royal Order No. CS/RKM/03 97/01 of 13 March 1997 (amended in 2018); Joint Prakas No. 659 Dated 06 June 2016
INDONESIA	Keputusan Presiden tahun 2004 tentang Dewan Pengupahan (perwakilan dari pemerintah daerah,	Formula pengupahan yang baru ditetapkan pemerintah yaitu UMP tahun depan = UMP tahun berjalan + (UMP	Tingkat upah minimum ditentukan setiap tahun sesuai dengan kebijakan	Undang-Undang no 13 tahun 2003 tentang

	<p>asosiasi pengusaha dan serikat pekerja) mengatur Dewan Pengupahan Nasional, Provinsi dan Kabupaten yang bersifat penasehat</p>	<p>tahun berjalan (inflasi + pertumbuhan ekonomi)).  Faktor-faktor yang dipertimbangkan dalam menentukan besaran upah minimum antara lain: kebutuhan hidup pekerja dan keluarganya; biaya hidup; tingkat perkembangan ekonomi dan pendapatan per kapita; tingkat inflasi; kondisi pasar tenaga kerja; dan kapabilitas perusahaan, pengembangan dan keberlanjutan</p>	<p>pengupahan  Pemerintah Pusat</p>	<p>Ketenagakerjaan /  Manpower Act No. 13 of 2003  Keputusan Menteri Tenaga Kerja dan Transmigrasi No. 17 tahun 2005 tentang Komponen dan Pentahapan Pencapaian Kebutuhan Hidup Layak / Decree of Minister of Manpower and Transmigrati on No.17, 2005 on Living need components  Keputusan Menteri Tenaga Kerja dan Transmigrasi No.102/ME N/VI/2004 mengenai Waktu dan Upah Kerja Lembur /</p>
--	---	--	---	--

				Decree of Minister of Manpower and Transmigrasi on No.102/ME N/VI/2004 on Overtime Hours and Overtime Pay
MALAYSIA	Kebijakan upah minimum Malaysia diputuskan berdasarkan Undang-Undang Dewan Konsultatif Upah Nasional 2011 (Undang-undang 732). Ada badan tripartit yang disebut Dewan Permusyawaratan Pengupahan Nasional yang dibentuk untuk merekomendasikan besaran upah minimum kepada Pemerintah dan setelah disetujui oleh Pemerintah, Menteri Sumber Daya Manusia membuat Perintah Upah Minimum	Kriteria penetapan upah minimum dibagi menjadi dua; kriteria dasar dan penyesuaian. Kriteria dasar meliputi Pendapatan Garis Kemiskinan (PLI) dan Upah Median sedangkan kriteria penyesuaian meliputi perubahan Indeks Harga Konsumen (CPI), Pertumbuhan Produktivitas (P) dan Tingkat Pengangguran Riil (UE).		Undang-undang utama yang terkait dengan upah minimum di Malaysia adalah Undang-Undang Dewan Konsultasi Upah Nasional 2011 [Undang-undang 732], Perintah Upah Minimum 2020
PHILIPINA	Tingkat upah	Upah minimum daerah		

	<p>minimum ditetapkan di tingkat daerah oleh Dewan Upah dan Produktivitas Tripartit Daerah</p>	<p>yang akan ditetapkan oleh Dewan Daerah harus sedekat mungkin secara ekonomi untuk mempertahankan standar hidup minimum yang diperlukan untuk kesehatan, efisiensi dan kesejahteraan umum karyawan dalam rangka pembangunan ekonomi dan sosial nasional. program</p> <p>Dalam menentukan besaran upah minimum, Pengurus Daerah mempertimbangkan antara lain faktor-faktor yang relevan, kebutuhan pekerja dan keluarganya, biaya hidup dan perubahan atau kenaikannya, tingkat upah yang berlaku, pemerataan pendapatan dan kekayaan di sepanjang kepentingan pembangunan ekonomi dan sosial, efek pada penciptaan lapangan kerja, kapasitas pemberi kerja untuk membayar, penyesuaian upah terhadap indeks harga konsumen dan kebutuhan untuk mendorong industri</p>		
--	--	---	--	--

		untuk berinvestasi di pedesaan dan peningkatan standar hidup.		
VIETNAM	Sesuai dengan Undang-undang Ketenagakerjaan 2012, Pemerintah akan mengumumkan upah minimum daerah berdasarkan rekomendasi dari Dewan Pengupahan Nasional. Dewan Pengupahan Nasional adalah badan tripartit dengan perwakilan dari Pemerintah, pengusaha dan pekerja	Sesuai dengan pasal 91 Undang-undang Ketenagakerjaan 2012, gaji pekerja setidaknya harus sama dengan upah minimum, yaitu, upah yang akan menjamin kebutuhan hidup minimum pekerja dan keluarganya dan yang didasarkan pada sosial & lingkungan setempat. kondisi ekonomi serta upah normal di pasar tenaga kerja.		Sumber: §28, 61, 91-93 dari Kode Ketenagakerjaan (UU No. 10/2012 / QH13); Keputusan yang merinci Penerapan Sejumlah Artikel dari Kode Perburuhan tentang Pengupahan (No 49/2013 / ND-CP); §13 Surat Keputusan No. 95/2013 / ND-CP tanggal 22 Agustus 201
LAOS	Upah minimum ditentukan melalui diskusi sosial tripartit antara asosiasi pengusaha, organisasi pekerja, dan perwakilan pemerintah	Laos belum menerapkan kenaikan upah minimum sejak 2018. Saat itu, pemerintah Laos menaikkan upah minimum untuk semua bisnis dan pabrik dari 900.000 kip (US \$ 101) menjadi 1,1 juta kip		

		(US \$ 124) sebulan		
MYANMAR	Konfederasi Serikat Pekerja Myanmar		Upah minimum harian di Myanmar direvisi setiap dua tahun dan diskusi tentang tarif baru akan dimulai pada Mei 2020.	
THAILAND	Komite pengupahan nasional tripartit diharapkan akan mengusulkan kenaikan upah minimum kepada Kabinet yang berlaku mulai 1 Januari 2020 dan seterusnya.	Rumus penentuan minimum wage adalah gaji rata-rata perbulan (basic wage + bonus) ditambah dengan inkind benefits (food+clothing+housing +others inkind benefits). Overtime pay is excluded from minimum wage as it is not consistent with a living wage analysis.  The wage committee negotiated an appropriate minimum wage in accordance with economic growth and inflation.		Legislature on minimum wagemel was first passed in 1973. A three party panel was formed comprising of representatives from the government sector, employees and employers to decide on the rate.

## Deskripsi Statistik

### Statistik Deskriptif Sampel Penelitian

Tabel di bawah ini menjelaskan sampel per industry yang digunakan dalam pengamatan upah minimum, sebagai berikut:



Tabel 4.1. Jumlah Sampel Perusahaan dan Observasi

INDUSTRY	JUMLAH		
	Perusahaan n	Observasi	Persentas e
<i>Agriculture</i>	9	108	7
<i>Mining</i>	9	108	7
<i>Basic Industry &amp; Chemical</i>	24	288	18
<i>Miscellaneous Industry</i>	16	192	12
<i>Consumers Goods</i>	21	252	16
<i>Property, Real Estate &amp; Building</i>	12	144	9
<i>Infrastructure, Utility &amp; Transportation</i>	11	132	8
<i>Trade, Service &amp; Investment</i>	33	396	24
<b>JUMLAH</b>	<b>135</b>	<b>1620</b>	100

Sumber : Data yang di olah

Sampel yang digunakan dalam penelitian adalah sebanyak 135 perusahaan. Data penelitian yang digunakan adalah selama 12 tahun, yaitu data dari tahun 2008 sampai dengan data 2019, dengan Jumlah observasi sebanyak 1620 observasi. Perusahaan pada Industri *Trade, Service dan Investment* yang paling banyak menjadi sampel penelitian yaitu sebanyak 33 perusahaan atau 396 observasi atau 24 persen dan yang paling sedikit adalah industry *agriculture dan mining* adalah sebanyak 9 perusahaan atau 108 observasi atau 7 persen.

Masing-masing industri terdiri atas beberapa sub industri, dapat dirinci sebagai berikut:

Tabel 4.1 Jenis Industri dan Sub Industri

N o	Industri	Sub Industri	N o	Industri	Sub Industri	
1	<i>Agriculture</i>	<i>Crop</i>	5	Consumers Goods	Food & Beverage	
		<i>Plantation</i>			Rokok	
		<i>Fishery</i>			Kosmetik Dan Kep RT	
2	<i>Mining</i>	<i>Coal Mining</i>	5	6	Farmasi	
		<i>Crude Petroleum &amp; Natural Gas</i>			Peralatan Rumah Tangga	
		<i>Metal &amp; Mineral Mining</i>	6		<i>Property, Real Estate &amp; Building</i>	<i>Property &amp; Realestate</i>
		<i>Land &amp; Stone Q</i>				Building Contruction
3	<i>Basic Industry &amp; Chemical</i>	Semen	7	<i>Infrastucture, Utility &amp; Transportation</i>	<i>Energy</i>	
		Ceramic, Glass Porcelain			<i>Toll Road, Airport, Harbor, Dll</i>	
		Metal & Allied Product			Transportasi	
		Kimia			Non Gedung Contruction	
		Plastik & Kemasan			Telekomunikasi	
		Animal Feed			8	<i>Trade, Service &amp; Investment</i>
		Kayu & Pengolahan	<i>Retail Trade</i>			
		Pupl & Kertas	<i>Tourism, Restouran &amp; Hotel</i>			

4	Miscellaneous Industry	Machinery & Heavy Equipment				Advertising, Printing & Media
		Otomotif & Komponen				Healthcare
		Textile & Garmen				Computer & Srvice
		Alas Kaki				Investment Company
		Kabel				
		Elektronika				

### Deskriptif Statistik Tendecy Central Variable

Berikut ini disajikan statistik deskriptif dari data yang digunakan, data yang digunakan adalah *Sales Growth*, *Wage Growth*, *Return on Assets*, *Return on Equity*, *Net Profir Margin* dan *Gross Profit Margin*. Pada awalnya data yang digunakan adalah 12 tahun, karena menggunakan growth yang mana rumus yang digunakan adalah *growth year to year* adalah data tahun sesudah di tambah data sebelum kemudian hasilnya di bagi 2, maka jumlah tahun observasi berkurang satu tahun sehingga menjadi 11 tahun dan observasi menjadi 1485 observasi.

Tabel 4.2 Statistik Deskriptif Variabel

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Sales Growth	1485	-.9867	9.7375	.129084	.5371030
Wage Growth	1485	-1.0000	13.0000	.149704	.6228912
ROA	1485	-3.1272	8.6988	.064387	.2860750
ROE	1485	-4.2439	11.9830	.148051	.6287512
NPM	1485	-2.8438	2.3122	.059093	.2738411
GPM	1485	-6.0000	1.0000	.281370	.3681830

Valid N (listwise)	1485				
--------------------	------	--	--	--	--

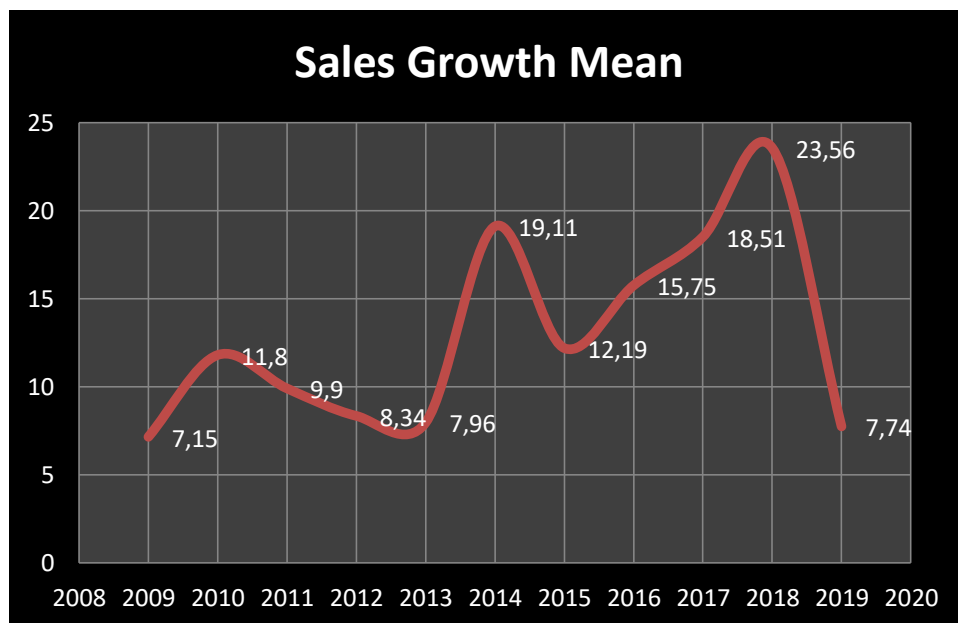
Dari hasil perhitungan yang diperoleh, rata-rata pertumbuhan sales (*sales growth*) selama 12 tahun mencapai 0,129084. Dengan nilai pertumbuhan terendah dimana terjadi penurunan penjualan sebesar -.99 dan nilai pertumbuhan tertinggi adalah mencapai 79 kali. Kemudian pertumbuhan upah/gaji selama 12 tahun mencapai 0,1497, penurunan gaji terendah adalah sebesar -1,00 dan pertumbuhan upah/gaji tertinggi adalah mencapai 13 kali. Return on asset yang diperoleh perusahaan selama 11 tahun mencapai rata-rata 0,644, dengan ROA tersendah adalah sebesar -3,13 kali dan ROA tertinggi mencapai 8,70 kali. Adapun ROE perusahaan selama 11 tahun adalah 14,81 persen dengan ROE tertinggi mencapai 11,98 kali dan ROE terendah mencapai -4,24 kali. Net profit margin secara rata-rata selama 11 tahun adalah 0,0326 dengan nilai NPM minimum mencapai -18 dan nilai NPM tertinggi mencapai 20 kali. Terakhir adalah Gross profit margin secara rata-rata selama 11 tahun adalah 0,2814 dengan nilai tertinggi adalah 1 dan terendah adalah -6.

## **Sales Growth**

### **Sales Growth Mean**

Grafik 4.1 di bawah ini menggambarkan perkembangan pertumbuhan penjualan dari tahun 2009 sampai dengan 2019. Pada tahun 2009 pertumbuhan penjualan hanya sebesar 7.15 persen, kemudian sempat meningkat menjadi 11,8 persen tetapi selama 2 tahun kemudian, rata-rata pertumbuhan penjualan turun menjadi 7.96 persen. Tahun 2014 rata-rata pertumbuhan penjualan naik tinggi mencapai 19.11 tetapi tahun 2015 turun kembali menjadi 12,19 selanjutnya sampai dengan tahun 2018 naik sangat tinggi mencapai 23,56 persen dan tahun 2019

turun tajam menjadi 7,74 persen. Melihat kondisi ini, ada rata-rata pertumbuhan peningkatan dari tahun 2009 sampai dengan tahun 2019, yaitu dari 7.15 persen ke 7.74 persen, dan rata-rata pertumbuhan penjualan dapat mencapai 19.11 tahun 2014 dan dan 23,56 persen tahun 2018. Dan dilihat secara rata-rata pertumbuhan penjualan selama 11 tahun adalah 12,91 persen.

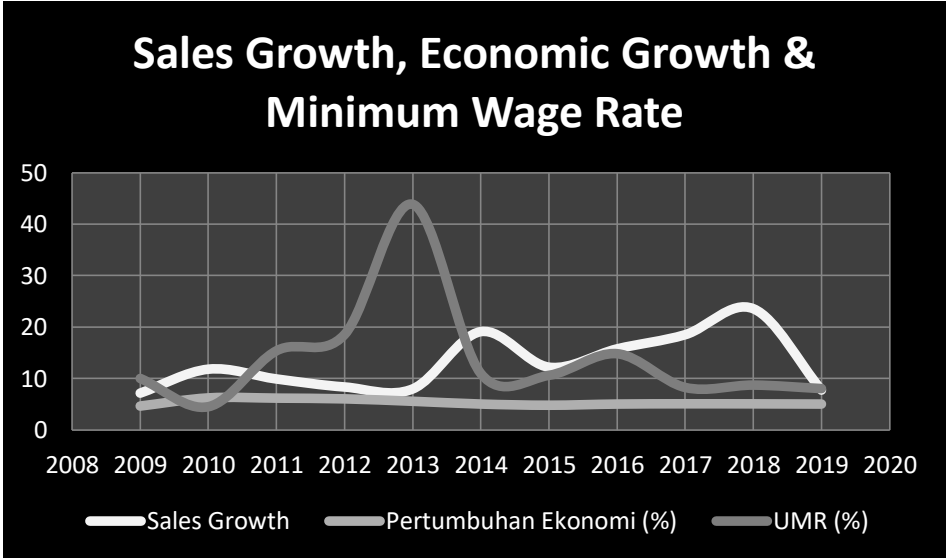


Gambar 4 1 Sales Growth

### *Sales Growth, Economic Growth dan Minimum Wage Rate*

Pada tahun 2010, ketika *Minimum Wage Rate* (UMR) turun dan *economic growth* meningkat maka penjualan meningkat. Namun pada tahun 2011 sampai 2013 ketika UMR meningkat dan *economic growth* sedikit turun, maka pertumbuhan penjualan menurun. Pada tahun 2014, UMR turun dan *economic growth* juga turun sedikit, penjualan tumbuh mendekati 20 persen. Tahun 2015 UMR meningkat tetapi pertumbuhan penjualan turun, kemudian dari tahun 2016 sampai dengan tahun 2019 ketika UMR terus turun, pertumbuhan penjualan meningkat bahkan

dapat mencapai level 23 persen, tetapi di tahun 2019 pertumbuhan penjualan turun. Dapat disimpulkan bahwa peningkatan UMR yang tidak diikuti oleh pertumbuhan ekonomi tidak mendorong pertumbuhan penjualan.



Gambar 4 2 Sales Growth, Economic Growth dan Minimum Wage Rate

### Sales Growth and Type Industri

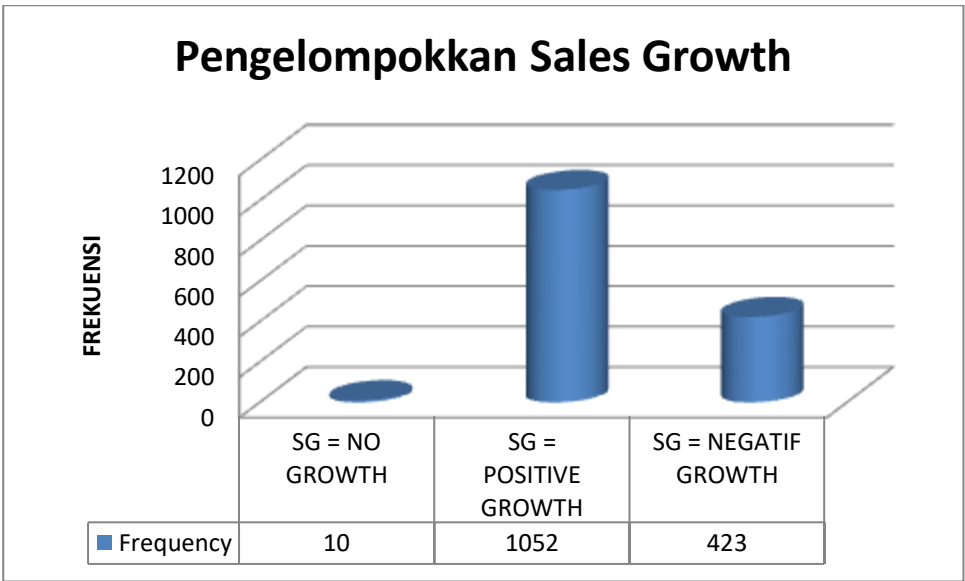
Pada gambar 4.3 di bawah ini, menunjukkan *sales growth* per jenis industri. Selama 11 tahun observasi, *Agriculture Industry* dapat memperoleh pertumbuhan penjualan yang paling tinggi, yaitu mencapai 25 persen. Kemudian, terdapat hanya tiga industry lainnya yang memperoleh pertumbuhan di atas 10 persen yaitu *Consumers Goods Industry*, *Property, Real Estate* dan *Building* serta *trade, service and investement*. Sedangkan industry yang lain memperoleh pertumbuhan penjualan di bawah 10 persen dan industry yang memperoleh pertumbuhan penjualan paling rendah adalah *basic industry* yang hanya memperoleh pertumbuhan penjualan sebesar 1,32 persen.



Gambar 4 3 Sales Growth & Jenis Industri

**Pengelompokan *Sales Growth***

Grafik di bawah ini menggambarkan perkembangan *sales growth* selama 11 tahun yang dikelompokkan berdasarkan tingkat pertumbuhan sales, yaitu pertumbuhan penjualan positif, pertumbuhan penjualan negatif dan tidak ada pertumbuhan penjualan. perusahaan yang tidak ada pertumbuhan penjualan (*no growth*) adalah sebanyak 10 observasi. *Positive sales growth* adalah perusahaan yang penjualannya tahun sekarang lebih tinggi dari pada penjualan tahun lalu, terdapat 1052 observasi atau sebanyak 71 persen observasi. *Negative sales growth* merupakan perusahaan yang penjualan tahun sekarang lebih rendah dari pada penjualan tahun sebelumnya, pada kondisi *negative sales growth* negative ini terdapat 423 observasi atau sebesar 29 persen observasi.



Gambar 4 4 Pengelompokan Sales Growth

### Pengelompokan Sales Growth dan Type Industri

Berdasarkan Tabel di bawah ini menunjukkan bahwa *Consumers Goods Industry* merupakan perusahaan yang paling banyak memperoleh *positive sales growth* yaitu sebanyak 96 observasi atau sebesar 82 persen. Sedangkan industri yang memperoleh pertumbuhan penjualan positif sekitar 70 - 79 persen observasi adalah *Basic Industry & Chemical, Property, Realestate & Building, Trade, Service and Investment*, sedangkan 4 industri lainnya memperoleh *positive sales growth* positif sekitar 60 – 69 persen observasi.



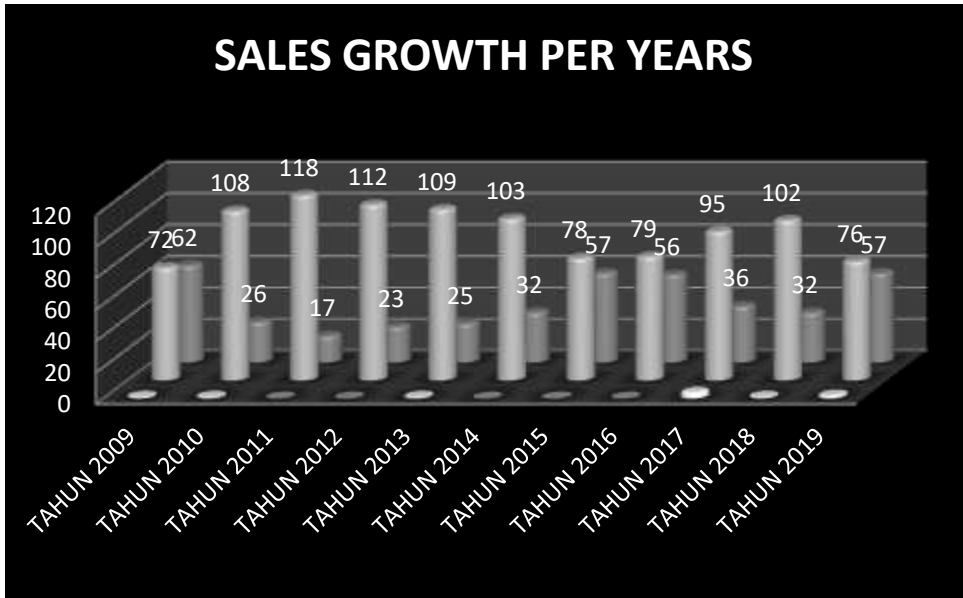
Tabel 4 3 Pengelompokkan Sales Growth & Type Industry

		Sign SG			Total
		SG = NO GROWTH	SG = POSITIVE GROWTH	SG = NEGATIF GROWTH	
Agriculture	Count	0	60	39	99
	% within INDUSTRI	0.0%	60.6%	39.4%	100.0 %
	% within Sign SG	0.0%	5.7%	9.2%	6.7%
	% of Total	0.0%	4.0%	2.6%	6.7%
Mining	Count	0	64	35	99
	% within INDUSTRI	0.0%	64.6%	35.4%	100.0 %
	% within Sign SG	0.0%	6.1%	8.3%	6.7%
	% of Total	0.0%	4.3%	2.4%	6.7%
Basic Industry & Chemical	Count	2	185	77	264
	% within INDUSTRI	0.8%	<b>70.1%</b>	29.2%	100.0 %
	% within Sign SG	20.0%	17.6%	18.2%	17.8%
	% of Total	0.1%	12.5%	5.2%	17.8%
Miscellene ous industry	Count	3	107	66	176
	% within INDUSTRI	1.7%	60.8%	37.5%	100.0 %
	% within Sign SG	30.0%	10.2%	15.6%	11.9%
	% of Total	0.2%	7.2%	4.4%	11.9%
<b>Consumers Goods</b>	Count	1	189	41	231
	% within INDUSTRI	0.4%	<b>81.8%</b>	<b>17.7%</b>	100.0 %
	% within Sign SG	10.0%	18.0%	9.7%	15.6%
	% of Total	0.1%	12.7%	2.8%	15.6%

Property, Realestate & Building	Count	0	96	36	132
	% within INDUSTRI	0.0%	<b>72.7%</b>	27.3%	100.0%
	% within Sign SG	0.0%	9.1%	8.5%	8.9%
	% of Total	0.0%	6.5%	2.4%	8.9%
Infrastructure, Utility and Transportation	Count	3	84	34	121
	% within INDUSTRI	2.5%	69.4%	28.1%	100.0%
	% within Sign SG	30.0%	8.0%	8.0%	8.1%
	% of Total	0.2%	5.7%	2.3%	8.1%
Trade, Service and Investment	Count	1	267	95	363
	% within INDUSTRI	0.3%	<b>73.6%</b>	26.2%	100.0%
	% within Sign SG	10.0%	25.4%	22.5%	24.4%
	% of Total	0.1%	18.0%	6.4%	24.4%
Total	Count	10	1052	423	1485
	% within INDUSTRI	0.7%	<b>70.8%</b>	28.5%	100.0%
	% within Sign SG	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	% of Total	0.7%	70.8%	28.5%	100.0%

Gambar di bawah menggambarkan perkembangan *sales growth* per tahun. Melihat perkembangan *sales growth* dari tahun ke tahun, pada tahun 2009, 2015, 2016 dan 2019 yang walaupun perusahaan yang memperoleh *positive sales growth* masih lebih banyak dari pada perusahaan yang memperoleh *negative sales growth*, akan tetapi jumlah perusahaan yang mendapat *positive sales growth* dengan *negative sales growth* jumlahnya tidak terlalu berbeda jauh, atau hampir berdekatan.

Hal ini berbeda dengan tahun 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2017 dan 2018, perbedaan antara perusahaan yang mendapat *positive sales growth* jauh lebih tinggi dari pada perusahaan yang mendapat *negative sales growth*.



Gambar 4 5 Pengelompokkan Sales Growth Per Years

### Sales Growth Per Tahun

Lebih jelas lagi, pada table di bawah ini menunjukkan bahwa pada tahun 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2017 dan 2018, perusahaan yang mendapat *positive sales growth* diatas 70 persen sampai dengan 85 persen, sedangkan tahun 2009, 2015, 2016 dan 2019 perusahaan yang mendapat positif growth hanya mencapai 50 – 55 persen saja

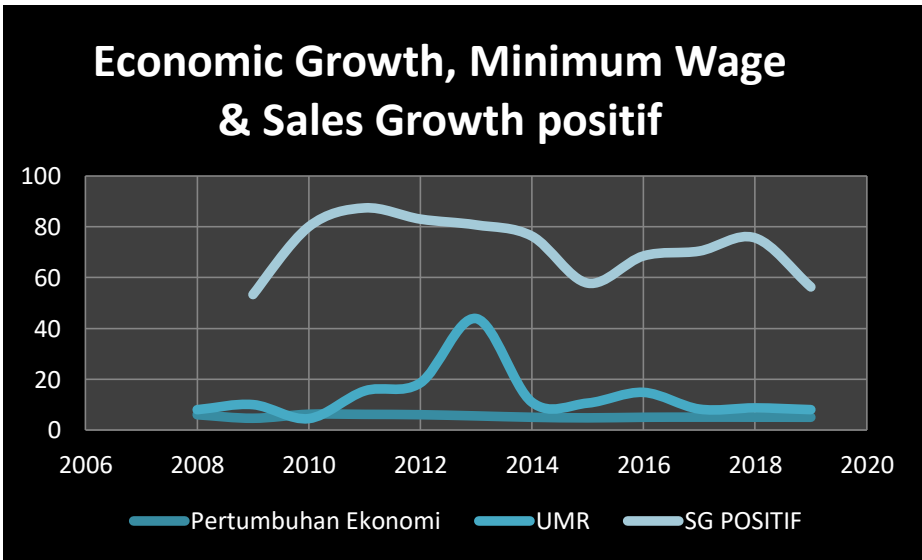
Tabel 4 4 Pengelompokkan Sales Growth Per Years

			Sign SG			Total
			SG = NO GROWTH	SG = POSITIVE GROWTH	SG = NEGATIF GROWTH	
YEARS	TAHUN 2009	Count	1	72	62	135
		% within YEARS	0.7%	53.3%	45.9%	100.0%
		% within Sign SG	10.0%	6.8%	14.7%	9.1%
		% of Total	0.1%	4.8%	4.2%	9.1%
TAHUN 2010	Count	1	108	26	135	
		% within YEARS	0.7%	<b>80.0%</b>	19.3%	100.0%
		% within Sign SG	10.0%	10.3%	6.1%	9.1%
		% of Total	0.1%	7.3%	1.8%	9.1%
TAHUN 2011	Count	0	118	17	135	
		% within YEARS	0.0%	<b>87.4%</b>	12.6%	100.0%
		% within Sign SG	0.0%	11.2%	4.0%	9.1%
		% of Total	0.0%	7.9%	1.1%	9.1%
TAHUN 2014	Count	0	112	23	135	
		% within YEARS	0.0%	<b>83.0%</b>	17.0%	100.0%
		% within Sign SG	0.0%	10.6%	5.4%	9.1%
		% of Total	0.0%	7.5%	1.5%	9.1%
TAHUN 2013	Count	1	109	25	135	
		% within YEARS	0.7%	<b>80.7%</b>	18.5%	100.0%
		% within Sign SG	10.0%	10.4%	5.9%	9.1%
		% of Total	0.1%	7.3%	1.7%	9.1%
TAHUN 2014	Count	0	103	32	135	
		% within YEARS	0.0%	<b>76.3%</b>	23.7%	100.0%
		% within Sign SG	0.0%	9.8%	7.6%	9.1%
		% of Total	0.0%	6.9%	2.2%	9.1%
TAHUN 2015	Count	0	78	57	135	
		% within YEARS	0.0%	57.8%	42.2%	100.0%
		% within Sign SG	0.0%	7.4%	13.5%	9.1%
		% of Total	0.0%	5.3%	3.8%	9.1%
TAHUN 2016	Count	0	79	56	135	
		% within YEARS	0.0%	58.5%	41.5%	100.0%
		% within Sign SG	0.0%	7.5%	13.2%	9.1%
		% of Total	0.0%	5.3%	3.8%	9.1%
TAHUN 2017	Count	4	95	36	135	

	% within YEARS	3.0%	<b>70.4%</b>	26.7%	100.0%
	% within Sign SG	40.0%	9.0%	8.5%	9.1%
	% of Total	0.3%	6.4%	2.4%	9.1%
TAHUN 2018	Count	1	102	32	135
	% within YEARS	0.7%	<b>75.6%</b>	23.7%	100.0%
	% within Sign SG	10.0%	9.7%	7.6%	9.1%
	% of Total	0.1%	6.9%	2.2%	9.1%
TAHUN 2019	Count	2	76	57	135
	% within YEARS	1.5%	56.3%	42.2%	100.0%
	% within Sign SG	20.0%	7.2%	13.5%	9.1%
	% of Total	0.1%	5.1%	3.8%	9.1%
Total	Count	10	1052	423	1485
	% within YEARS	0.7%	70.8%	28.5%	100.0%
	% within Sign SG	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	% of Total	0.7%	70.8%	28.5%	100.0%

### **Sales Growth, Minimum Wage dan Pertumbuhan Ekonomi**

Untuk melihat *Sales Growth* dengan UMR dan pertumbuhan ekonomi, dapat dilihat pada grafik di bawah ini. Pada tahun 2009, dimana pertumbuhan ekonomi Indonesia turun dari 6,01 persen menjadi 4,63 persen dan UMR dinaikkan sebesar 10 persen di tahun 2009, maka jumlah perusahaan yang memperoleh *positive sales growth* hanya mencapai 53 persen atau 72 perusahaan. Pada tahun 2008 dan 2009 Indonesia mengalami krisis keuangan. Secara keseluruhan perusahaan yang mendapat pertumbuhan penjualan positif terus menurun.



Gambar 4 6 Economic Growth, Minimum Wage & Sales Growth

Pada tahun 2011 sampai 2013, pada saat pertumbuhan ekonomi terus turun, namun UMR terus naik, maka hal ini berdampak pada perusahaan yang memperoleh penjualan positif turun dari 87 persen di tahun 2011 menjadi 80,7 persen ditahun 2013. Pada tahun 2014 sampai dengan 2016. Ketika pertumbuhan ekonomi terus turun, dan UMR di tetap diatas 10 persen, jumlah perusahaan yang mendapat positive sales growth terus turun dari 76,3 persen mencapai 68,5 persen, pada tahun 2017 dan 2018 dan UMR yang diberikan meningkat di bawah 10 persen, atau tepatnya 8,25 dan 8,71, maka jumlah perusahaan yang mendapat positive sales growth relative meningkat Namun pada tahun 2019 jumlah perusahaan yang mendapat positive sales growth hanya 56,3 persen dan turun dari tahun sebelumnya. Dari kondisi ini terlihat bahwa ketika kondisi ekonomi turun dan UMP meningkat, maka kenaikan UMP ini tidak memacu pegawai untuk lebih produktif, karena jumlah perusahaan yang mendapat positive sales growth turun.

Tabel 4 5 Pertumbuhan Ekonomi, UMR dan Sales Positif

Tahun	Pertumbuhan Ekonomi (%)	UMR (%)	SG POSITIF (%)
2008	6.01	8	
2009	4.63	10.00	53.3
2010	6.22	4.50	80
2011	6.17	15.38	87.4
2012	6.03	18.54	83
2013	5.56	43.87	80.7
2014	5.02	10.95	76.3
2015	4.79	10.61	57.8
2016	5.02	14.81	58.5
2017	5.07	8.25	70.4
2018	5.06	8.71	75.6
2019	5.02	8.03	56.3

### Type Industri dan Sales Growth Tahun 2009

Selanjutnya analisis terhadap sales growth dengan jenis industry per tahun. Pada tahun 2009, terdapat 72 perusahaan yang mendapat positive sales growth. Industry agriculter, mining, basic industry, miscellaneous merupakan industri yang mendapat pertumbuhan sales yang negatif. Pada tahun 2009 terjadi resesi ekonomi yang berdampak pada industri tersebut, dimana penjualan perusahaan mengalami penurunan dari tahun sebelumnya, ditambah lagi kenaikan UMR yang lebih tinggi dari tahun sebelumnya. Pada tahun ini industri property, real estate dan building merupakan perusahaannya paling banyak mendapat *positive sales growth*.

Tabel 4 6 Clusterisasi Sales Growth & Type Industri

YEARS		Sign SG			Total
		SG = NO GROWTH	SG = POSITIVE GROWTH	SG = NEGATIF GROWTH	
TAHUN 2009	Agriculture	0	2	7	9
	Mining	0	3	6	9
	Basic Industry & Chemical	0	11	13	24
	Miscellaneous industry	0	5	11	16
	Consumers Goods	0	14	7	21
	Property, Realestate & Building	0	9	3	12
	Infrastructure, Utility and Transportation	1	7	3	11
	Trade, Service and Investment	0	21	12	33
	Total	1	72	62	135

### Type Industri dan Sales Growth Tahun 2010

Tahun 2010, terdapat 108 perusahaan (80 persen) yang mendapatkan *positive sales growth*. Semua industry memperoleh *positive sales growth* yang lebih besar dari pada yang mendapat *negative sales growth*. Semua perusahaan pada Industri Agriculture mendapatkan *positive sales growth*. Selain itu perusahaan pada *trade, service dan investment industry* serta perusahaan pada *Consumers Goods industry* memperoleh *positive sales growth* yang besar yaitu sebesar 91 persen dan 85 persen. Pada tahun 2010 ini, tingkat pertumbuhan ekonomi mencapai 6,22 dan kenaikan UMR hanya 4,5 persen. Kenaikkan UMR sebesar 4,5 persen ini dikarenakan pertumbuhan ekonomi tahun 2009 hanya 4,63.



Tabel 4 7 : Clusterisasi Sales Growth & type Industry 2010

YEAR		Sign SG			Total
		SG = NO GROWTH	SG = POSITIVE GROWTH	SG = NEGATIF GROWTH	
TAHUN 2010	Agriculture	0	9	0	9
	Mining	0	7	2	9
	Basic Industry & Chemical	1	18	5	24
	Miscellaneous industry	0	11	5	16
	Consumers Goods	0	18	3	21
	Property, Realestate & Building	0	8	4	12
	Infrastructure, Utility and Transportation	0	7	4	11
	Trade, Service and Investment	0	30	3	33
	Total	1	108	26	135

### Type Industri dan Sales Growth Tahun 2011

Pada tahun 2011, terdapat 118 perusahaan atau mencapai 87 persen yang mendapat *positive sales growth*. Semua perusahaan pada seluruh industry mengalami peningkatan *positive sales growth*. Semua perusahaan pada *Agriculture Industry* mengalami peningkatan *positive sales growth*. Sedangkan tiga industri memperoleh kenaikan *positive sales growth* yang tinggi yaitu sebanyak 87 persen sampai 92 persen adalah *Basic Industry & Chemical*, *Consumers Goods* dan *Trade, Service and Investment*. Pada tahun 2011 UMR yang diberikan mengalami kenaikan sebesar 15 persen dikarenakan pada tahun 2010 ekonomi tumbuh sebesar 6,22 persen.

Tabel 4 8 Clusterisasi Sales Growth & Type Industry 2011

YEAR		Sign SG			Total
		SG = NO GROWTH	SG = POSITIVE GROWTH	SG = NEGATIF GROWTH	
TAHUN 2011	Agriculture		9	0	9
	Mining		7	2	9
	Basic Industry & Chemical		21	3	24
	Miscellaneous industry		13	3	16
	Consumers Goods		19	2	21
	Property, Realestate & Building		11	1	12
	Infrastructure, Utility and Transportation		8	3	11
	Trade, Service and Investment		30	3	33
	Total		118	17	135

### Type Industri dan Sales Growth Tahun 2012

Untuk tahun 2012, Jumlah perusahaan yang mendapat *positive sales growth* lebih sedikit dari pada tahun 2011, tahun 2012 ini terdapat 112 perusahaan yang mendapat *positive sales growth*. Pada tahun ini perusahaan pada *Agriculture Industry* mengalami perubahan yang sangat besar, dimana 67 persen perusahaan mengalami penurunan penjualan atau sales growth negative. Semua perusahaan pada *Property, Realestate & Building Industry* mendapat *positive sales growth* dan perusahaan pada *Trade, Service and Investment Industry* mendapat *positive sales growth* sebesar 93 persen..

Tabel 4 9 Clusterisasi Sales Growth 2012 & Type Industry

YEAR 2012	Sign SG			Total
	SG = NO GROWTH	SG = POSITIVE GROWTH	SG = NEGATIF GROWTH	
Agriculture		3	6	9
Mining		7	2	9
Basic Industry & Chemical		21	3	24
Miscellaneous industry		13	3	16
Consumers Goods		17	4	21
Property, Realestate & Building		12	0	12
Infrastructure, Utility and Transportation		8	3	11
Trade, Service and Investment		31	2	33
<b>Total</b>		<b>112</b>	<b>23</b>	<b>135</b>

Pada tahun 2012 UMR yang diberikan mengalami peningkatan sebesar 18.54 persen dan dikarenakan ada peningkatan pertumbuhan pertumbuhan ekonomi pada tahun sebelumnya sebesar 6,17 persen dan namun jumlah perusahaan yang mendapat positive sales growth turun dari 87 persen menjadi 83 persen. Peningkatan UMR yang besar yaitu sebesar 18,54 persen tidak dapat meningkatkan penjualan perusahaan.

### **Type Industry dan Sales Growth Tahun 2013**

Pada tahun 2013, jumlah perusahaan yang mendapat *positive sales growth* lebih sedikit dari pada tahun sebelumnya, pada tahun 2013 ini terdapat 109 perusahaan yang mendapat *positive sales growth*. Pada tahun 2013, peningkatan UMR sangat besar mencapai 43,87 persen, sedangkan pertumbuhan ekonomi terus turun, dan tahun 2012 pertumbuhan ekonomi hanya mencapai 6,03, hal ini berdampak pada perusahaan yang memperoleh positive sales growth. Pada tahun 2013,

jumlah perusahaan yang mendapat positive sales growth adalah sebesar 80,7 persen. Kinerja sales yang paling bagus di capai oleh perusahaan pada *industry Miscellaneous*, dimana semua perusahaannya mengalami peningkatan penjualan. Sedangkan *Trade, Service dan Investment Industry* yang beberapa tahun sebelumnya dapat mencapai positive sales growth diatas 90 persen, namun di tahun 2013, perusahaan pada *industry trade, service dan investment* hanya sebesar 78 persen. Perusahaan yang cukup stabil mendapat peningkat sales growth adalah *industry Consumers Goods dan Property, Real Estate dan Building*, dimana 90 persen perusahaannya mendapat positive sales growth.

Tabel 4 10 Clusterisasi Sales Growth 2013 & Type Industry

YEAR		Sign SG			Total
		SG = NO GROWTH	SG = POSITIVE GROWTH	SG = NEGATIF GROWTH	
TAHUN 2013	Agriculture	0	4	5	9
	Mining	0	5	4	9
	Basic Industry &  Chemical	1	19	4	24
	Miscellaneous industry	0	16	0	16
	Consumers Goods	0	19	2	21
	Property, Realestate & Building	0	11	1	12
	Infrastructure, Utility and Transportation	0	9	2	11
	Trade, Service and Investment	0	26	7	33
	Total	1	109	25	135

### **Type Industri, Sales Growth Tahun 2014**

Pada tahun 2014, jumlah perusahaan yang mendapat positive sales growth turun sebanyak 6 perusahaan menjadi 103 perusahaan.

Kenaikkan UMR pada tahun 2014 adalah sebesar 10,95 persen dan pertumbuhan ekonomi pada tahun 2013 adalah sebesar 5,56 persen dan jumlah perusahaan yang mendapat positive sales growth menjadi 76 persen. Hanya industry *Consumers Goods* dan *industry property, real estate dan building* yang memperoleh positive sales growth diatas 90 persen. Adapun semua perusahaan pada *Agriculture Industry* mendapat kenaikan sales dan semua perusahaan pada *Agriculture Industry* memperoleh *positive sales growth*. Pertumbuhan ekonomi yang terus turun ini dapat menyebabkan penjualan perusahaan terus menurun.

Tabel 4 11 Clusterisasi Sales Growth 2014 & Type Industry

YEAR		Sign SG			Total
		SG = NO GROWTH	SG = POSITIVE GROWTH	SG = NEGATIF GROWTH	
TAHUN 2014	Agriculture		9	0	9
	Mining		6	3	9
	Basic Industry & Chemical		17	7	24
	Miscellaneous industry		7	9	16
	Consumers Goods		19	2	21
	Property, Realestate & Building		11	1	12
	Infrastructure, Utility and Transportation		8	3	11
	Trade, Service and Investment		26	7	33
	<b>Total</b>			103	32

## Type Industri, Sales Growth Tahun 2015

Pada tahun 2015, Jumlah perusahaan yang mendapat peningkatan penjualan hanya 58 persen atau 78 perusahaan, UMR pada tahun 2015 meningkat sebesar 10,61 persen dan pertumbuhan ekonomi pada tahun 2014 turun menjadi 5,02 persen. Pertumbuhan ekonomi yang terus turun kemudian UMR yang terus meningkat, dapat menyebabkan penurunan penjualan dan juga peningkatan UMR tidak dapat meningkatkan produktivitas. Pada tahun 2015 ini, perusahaan pada industry *Consumers Goods dan Property, Real Estate dan Building* juga mengalami penurunan perusahaan yang mendapat *positive sales growth*.

Tabel 4 12 Clusterisasi Sales Growth 2015 & Type Industry

YEAR		Sign SG			Total
		SG = NO GROWTH	SG = POSITIVE GROWTH	SG = NEGATIF GROWTH	
TAHUN 2015	Agriculture		4	5	9
	Mining		5	4	9
	Basic Industry & Chemical		10	14	24
	Miscellaneous industry		8	8	16
	Consumers Goods		16	5	21
	Property, Realestate & Building		10	2	12
	Infrastructure, Utility and Transportation		7	4	11
	Trade, Service and Investment		18	15	33
	Total		78	57	135

## Type Industri, Sales Growth Tahun 2016

Pada tahun 2016, UMR yang diberikan meningkat menjadi 14,81 dan pertumbuhan ekonomi turun menjadi 4,79 hal ini menyebabkan perusahaan yang mendapat positive sales growth terus turun, yaitu hanya mencapai 58,5 persen, ada peningkatan sedikit dari tahun sebelumnya. Peningkatan UMR ini juga tidak dapat meningkatkan penjualan perusahaan. Hanya perusahaan pada industri *Consumers Goods* yang mampu memperoleh peningkatan penjualan yaitu diatas 90 persen.

Tabel 4 13 Clusterisasi Sales Growth 2016 & Type Industry

YEAR	Sign SG			Total	
	SG = NO GROWTH	SG = POSITIVE GROWTH	SG = NEGATIF GROWTH		
TAHUN 2016	Agriculture		4	5	9
	Mining		3	6	9
	Basic Industry & Chemical		13	11	24
	Miscellaneous industry		7	9	16
	Consumers Goods		19	2	21
	Property, Realestate & Building		6	6	12
	Infrastructure, Utility and Transportation		6	5	11
	Trade, Service and Investment		21	12	33
	Total		79	56	135

### Type industry, Sales Growth tahun 2017

Pada tahun 2017, Peningkatan UMR tidak sebesar tahun 2016, pada tahun 2017, UMP yang diberikan sebesar 8,25 persen. Pertumbuhan ekonomi mengalami peningkatan dari tahun 2015, pada tahun 2016 pertumbuhan ekonomi mencapai 5,02. Peningkatan ekonomi pada tahun 2016 dan penurunan UMR dapat mendorong perusahaan untuk meningkatkan penjualan lebih banyak. Pada tahun 2017 terdapat 95 perusahaan atau 70,4 persen perusahaan memperoleh positive sales growth.

Walaupun ada peningkatan, hanya perusahaan pada industry Agriculture yang semua perusahaannya memperoleh peningkatan penjualan dan mendapat positive sales growth. Sedangkan perusahaan lain tidak ada peningkatan penjualan, hal ini dikarenakan pada tahun 2017, banyak perusahaan mengalami stagnan di dalam penjualan atau tidak ada pertumbuhan.

Tabel 4 14 Clusterisasi Sales Growth 2017 & Type Industry

YEAR		Sign SG			Total
		SG = NO GROWTH	SG = POSITIVE GROWTH	SG = NEGATIF GROWTH	
2017	Agriculture	0	9	0	9
	Mining	0	7	2	9
	Basic Industry & Chemical	0	17	7	24
	Miscellaneous industry	0	10	6	16
	Consumers Goods	1	18	2	21
	Property, Realestate & Building	0	8	4	12
	Infrastructure, Utility and Transportation	2	7	2	11



Trade, Service and Investment	1	19	13	33
Total	4	95	36	135

### Type Industri dan Sales Growth Tahun 2018

Pada tahun 2018, pertumbuhan ekonomi meningkat dari tahun 2017, dari 5,02 persen menjadi 5,07 persen, peningkatan ini diikuti peningkatan UMR sebesar 8,71 persen. Peningkatan ekonomi pada tahun 2017 dapat memberikan stimulus bagi perusahaan, karena pada tahun 2018 ini jumlah perusahaan yang memperoleh positive sales growth meningkat 7 perusahaan menjadi 75,6 persen. Hal ini menunjukkan bahwa pertumbuhan ekonomi yang lebih bagus dapat meningkatkan atmosfer bisnis lebih bagus, walaupun ada peningkatan UMP. Hanya perusahaan pada *basic industry and chemical* yang 90 persen lebih perusahaan dapat memperoleh peningkatan penjualan.

Tabel 4 15 Clusterisasi Sales Growth 2018 & Type Industry

YEAR		Sign SG			Total
		SG = NO GROWTH	SG = POSITIVE GROWTH	SG = NEGATIF GROWTH	
TAHUN 2018	Agriculture	0	4	5	9
	Mining	0	8	1	9
	Basic Industry & Chemical	0	23	1	24
	Miscellaneous industry	1	12	3	16
	Consumers Goods	0	15	6	21
	Property, Realestate & Building	0	5	7	12
	Infrastructure, Utility and Transportation	0	9	2	11

Trade, Service and Investment	0	26	7	33
Total	1	102	32	135

### Type Industry dan Sales Growth Tahun 2019

Pada tahun 2019, peningkatan UMR sedikit lebih rendah dari tahun 2018, dimana UMR tahun 2019 adalah sebesar 8,03 persen, namun pertumbuhan ekonomi tahun 2018 juga sedikit lebih rendah dari tahun 2017, dimana pertumbuhan ekonomi tahun 2018 adalah sebesar 5,06 persen, namun jumlah perusahaan yang memperoleh *positive sales growth* malah turun menjadi 56,3 persen. Pada tahun ini tidak ada satu perusahaanpun dari semua industry yang perusahaannya dapat mencapai *positive sales growth* di atas 90 persen. Bahkan perusahaan pada Agriculture dan Property, Real Estate & Building lebih banyak mendapat *negative sales growth* dari pada *positive sales growth*

Tabel 4 16 Clusterisasi Sales Growth 2019 & Type Industry

YEAR		Sign SG			Total
		SG = NO GROWTH	SG = POSITIVE GROWTH	SG = NEGATIF GROWTH	
2019	Agriculture	0	3	6	9
	Mining	0	6	3	9
	Basic Industry & Chemical	0	15	9	24
	Miscellaneous industry	2	5	9	16
	Consumers Goods	0	15	6	21
	Property, Realestate & Building	0	5	7	12
	Infrastructure, Utility and Transportation	0	8	3	11
	Trade, Service and Investment	0	19	14	33

Total	2	76	57	135
-------	---	----	----	-----

Tabel 4 17 Clusterisasi Sales Growth 2009 - 2019 & Type Industry

YEAR		Sign SG			Total
		SG = NO GROWTH	SG = POSITIVE GROWTH	SG = NEGATIF GROWTH	
Agriculture	Count	0	60	39	99
	% within INDUSTRI	0.0%	60.6%	39.4%	100.0%
	% within Sign SG	0.0%	5.7%	9.2%	6.7%
	% of Total	0.0%	4.0%	2.6%	6.7%
Mining	Count	0	64	35	99
	% within INDUSTRI	0.0%	64.6%	35.4%	100.0%
	% within Sign SG	0.0%	6.1%	8.3%	6.7%
	% of Total	0.0%	4.3%	2.4%	6.7%
Basic Industry & Chemical	Count	2	185	77	264
	% within INDUSTRI	0.8%	70.1%	29.2%	100.0%
	% within Sign SG	20.0%	17.6%	18.2%	17.8%
	% of Total	0.1%	12.5%	5.2%	17.8%
Miscelleneo us industry	Count	3	107	66	176
	% within INDUSTRI	1.7%	60.8%	37.5%	100.0%
	% within Sign SG	30.0%	10.2%	15.6%	11.9%
	% of Total	0.2%	7.2%	4.4%	11.9%
Consumers Goods	Count	1	189	41	231
	% within INDUSTRI	0.4%	81.8%	17.7%	100.0%

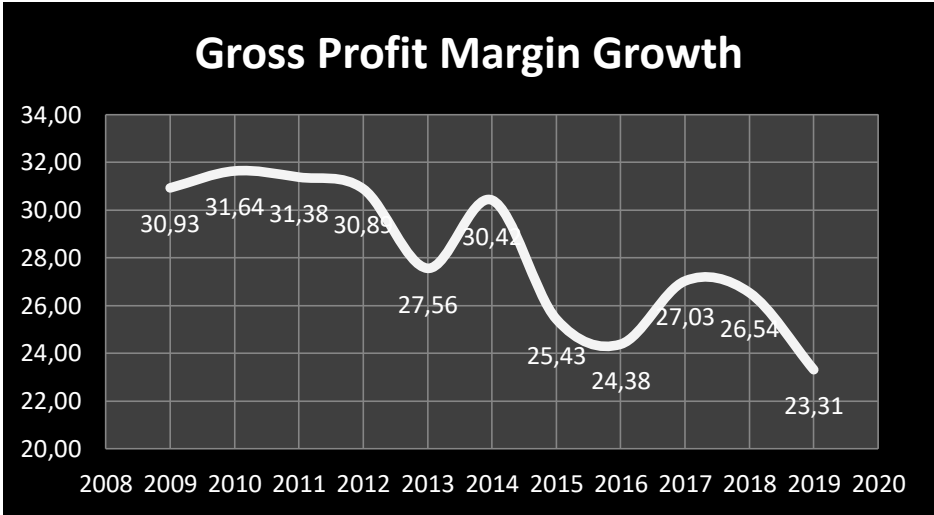
	% within Sign SG	10.0%	18.0%	9.7%	15.6%
	% of Total	0.1%	12.7%	2.8%	15.6%
Property, Realestate & Building	Count	0	96	36	132
	% within INDUSTRI	0.0%	72.7%	27.3%	100.0%
	% within Sign SG	0.0%	9.1%	8.5%	8.9%
	% of Total	0.0%	6.5%	2.4%	8.9%
Infrastructure, Utility and Transportation	Count	3	84	34	121
	% within INDUSTRI	2.5%	69.4%	28.1%	100.0%
	% within Sign SG	30.0%	8.0%	8.0%	8.1%
	% of Total	0.2%	5.7%	2.3%	8.1%
Trade, Service and Investment	Count	1	267	95	363
	% within INDUSTRI	0.3%	73.6%	26.2%	100.0%
	% within Sign SG	10.0%	25.4%	22.5%	24.4%
	% of Total	0.1%	18.0%	6.4%	24.4%
Total	Count	10	1052	423	1485
	% within INDUSTRI	0.7%	70.8%	28.5%	100.0%
	% within Sign SG	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	% of Total	0.7%	70.8%	28.5%	100.0%

## Gross Profit Margin

### Gross Profit Margin Growth per Years

Grafik di bawah ini menggambarkan rata-rata pertumbuhan *gross profit margin* (*GPM*). Secara keseluruhan rata-rata pertumbuhan *gross profit margin* per tahun mengalami penurunan, hal ini terlihat pada tahun

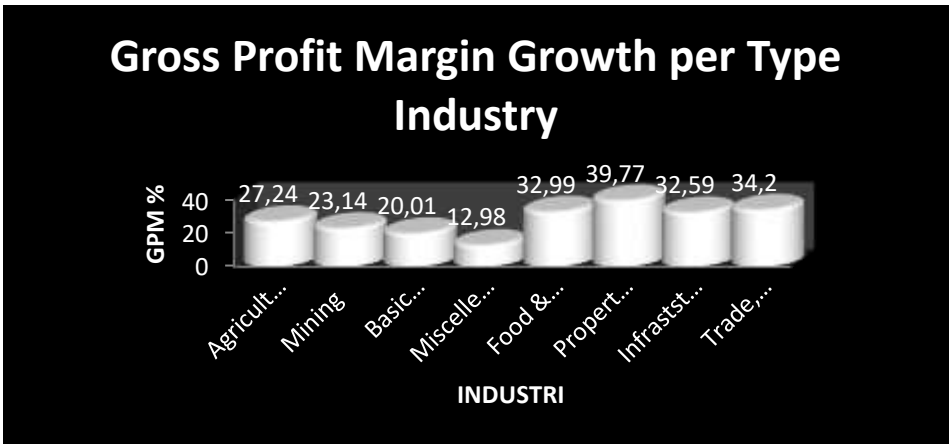
2009 rata-rata pertumbuhan GPM 30,93 persen menjadi 23,31 persen pada tahun 2019. Walaupun pada tahun 2009 sampai dengan 2012 ada kecenderungan rata-rata pertumbuhan GPM yang relative stabil, namun pada tahun selanjutnya menunjukkan adanya pertumbuhan GPM menurun.



Gambar 4 7 Gross Profit Margin Growth

### Gross Profit Margin Growth per Industry

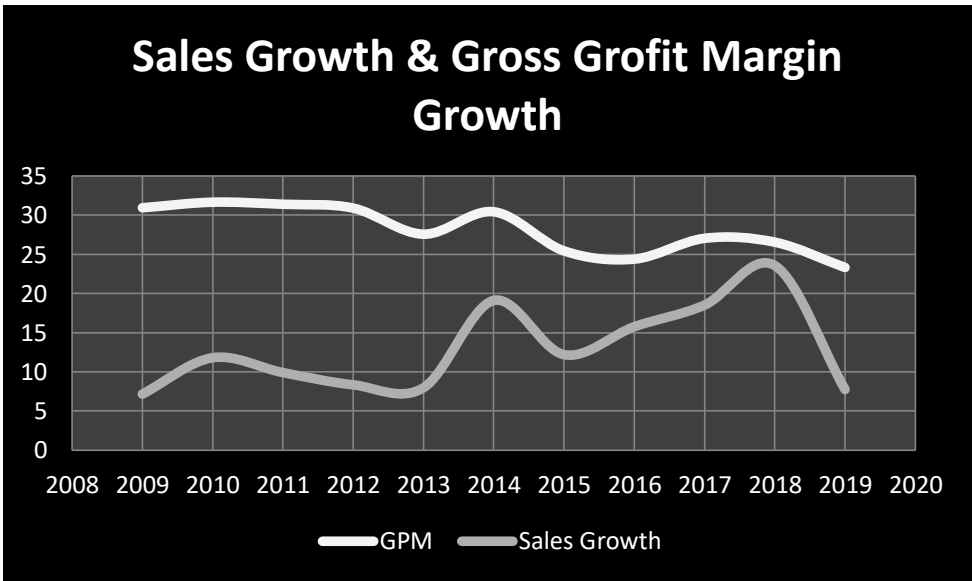
Gambar di bawah ini menunjukkan pertumbuhan *gross profit margin* per industry selama 11 tahun. Industri yang memperoleh pertumbuhan GPM yang paling tinggi adalah *property, real estate dan building industry* yang mencapai 39,77 persen. Terdapat empat industry yang mempunyai pertumbuhan GPM di atas 30 persen yaitu Consumers Goods Industry, *Infrastructure, Utility & Transportation Industry* serta *industry trade, service dan investment Industry*. Adapun industry yang mendapat pertumbuhan GPM yang paling rendah adalah *Miscellaneous industry*.



Gambar 4 8 Gross Profit Margin Growth & Type Industry

### Gross Profit Margin Growth & Sales Growth

Grafik di bawah ini menggambarkan hubungan antara pertumbuhan penjualan dengan pertumbuhan *gross profit margin* selama 11 tahun pengamatan. Pada tahun awal pengamatan 2010 – 2013 pertumbuhan penjualan cenderung turun akan tetapi pertumbuhan GPM relative stabil pada tingkat 30 persenan. Pada tahun 2014 pertumbuhan sales yang meningkat cukup tinggi dan diikuti dengan peningkatan pertumbuhan GPM, Walaupun dari tahun 2015 – 2018 pertumbuhan penjualan yang meningkat akan tetapi pertumbuhan GPM cenderung turun.

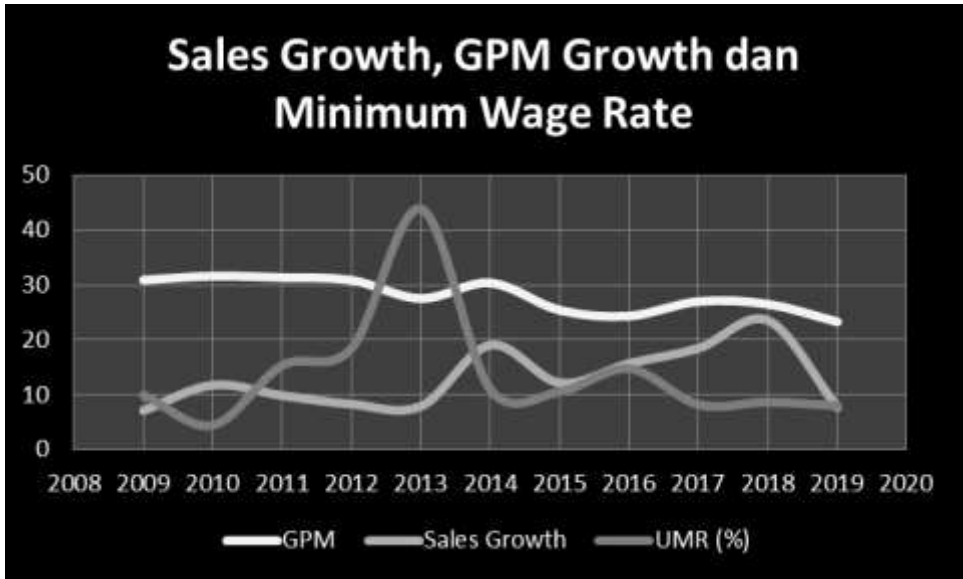


Gambar 4 9 Sales Growth & Gross Profit Margin Growth

### Sales Growth, Gross Profit Margin Growth dan Minimum Wage rate

Grafik dibawah ini menggambarkan hubungan antara *sales growth*, *gross profit margin* dan *minimum wage rate*. Dari tahun 2010 sampai dengan 2013, upah minimum cenderung meningkat, namun peningkatan upah minimum tersebut tidak diikuti oleh pertumbuhan penjualan, pertumbuhan penjualan cenderung turun, sedangkan GPM growth sampai dengan tahun 2012 pertumbuhannya relative stabil, hanya pada tahun 2013 ada penurunan pertumbuhan GPM. Selanjutnya pada tahun 2014 sampai dengan 2016, ketika upah minimum cenderung naik, dan kenaikan tersebut diikuti dengan kenaikan penjualan akan tetapi pertumbuhan GPM cenderung turun. Begitu juga yang terjadi pada tahun 2016 – 2019, ketika upah minimum sedikit turun, ada peningkatan *sales growth* akan tetapi kenaikan upah minimum menyebabkan pertumbuhan GPM turun. Kondisi ini dapat dapat

disimpulkan kenaikan upah minimum yang rendah dapat meningkatkan pertumbuhan penjualan dan juga dapat menekan kenaikan upah tenaga kerja yang tinggi sehingga pertumbuhan GPM menjadi relative lebih stabil.



Gambar 4 10 Sales Growth, GPM Growth & Minimum Wage rate

### Cluster Pertumbuhan Gross Profit Margin

Tabel di bawah ini memuat rincian dari GPM. GPM perusahaan yang terbanyak berada pada tingkat 10 – 20 persen, yaitu sebanyak 382 observasi atau 25,7 persen. Dari data di bawah ini menunjukkan bahwa perusahaan dapat mencapai GPM sampai dengan 70 persen dari penjualan. Rata-rata GPM selama 11 tahun adalah 0,2814. Bila dibandingkan rata-rata GPM, maka terdapat 822 observasi berada di bawah rata-rata selama 11 tahun, artinya perusahaan yang mendapat GPM diatas rata-rata adalah 663 observasi atau hanya 45 persen.



Tabel 4 18 Clusterisasi Gross Profit Margin

Clusterisasi		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	GPM <= 0	31	2.1	2.1	2.1
	GPM <= .1	181	12.2	12.2	14.3
	GPM <= .2	382	25.7	25.7	40.0
	GPM <= .3	259	17.4	17.4	57.4
	GPM <= .4	182	12.3	12.3	69.7
	GPM <= .5	174	11.7	11.7	81.4
	GPM <= .6	123	8.3	8.3	89.7
	GPM <= 0.7	153	10.3	10.3	100.0
	Total	1485	100.0	100.0	

### Gross Profit Margin dan Type Industri

Pada Table di bawah ini menunjukkan bahwa 25 persen. Perusahaan memperoleh GPM sebanyak 382 observasi. Dari jumlah 382 observasi tersebut, perusahaan pada *basic industry & chemical* yang mendapat GPM sebesar 10 – 20 persen tersebut adalah sebanyak 113 observasi atau 42,8 persen, diikuti oleh perusahaan pada *miscellaneous Industry* yaitu sebanyak 68 observasi atau 39 persen. Dilihat berdasarkan jenis industry, industry yang memperoleh GPM paling rendah adalah *Mining Industry, Basic Industry & Chemical Industry, dan Miscellaneous industry*, yang memperoleh GPM sebesar 10 – 20 persen. Terdapat 2 industri yang memperoleh GPM antara 20 – 30 persen, yaitu *agriculture Industry* dan *Consumers Goods Industry*. Perusahaan yang memperoleh GPM paling tinggi, yaitu 60 – 70 persen adalah *infrastructure, utility dan transportation Industry serta Trade, Service dan Investment Industry*.

Tabel 4 19 Clusterisasi Gross Profit Margin & Type Industry

Type Industry		Class GPM								Total
		GPM <= 0	GPM <= .1	GPM <= .2	GPM <= .3	GPM <= .4	GPM <= .5	GPM <= .6	GPM <= 0.7	
Agriculture	Count	4	3	17	34	21	14	2	4	99
	% within INDUSTRI	4.0%	3.0%	17.2%	<b>34.3%</b>	21.2%	14.1%	2.0%	4.0%	100.0%
	% within Class GPM	12.9%	1.7%	4.5%	<b>13.1%</b>	11.5%	8.0%	1.6%	2.6%	6.7%
	% of Total	0.3%	0.2%	1.1%	2.3%	1.4%	0.9%	0.1%	0.3%	6.7%
Mining	Count	3	13	38	18	15	7	1	4	99
	% within INDUSTRI	3.0%	13.1%	<b>38.4%</b>	18.2%	15.2%	7.1%	1.0%	4.0%	100.0%
	% within Class GPM	9.7%	7.2%	<b>9.9%</b>	6.9%	8.2%	4.0%	0.8%	2.6%	6.7%
	% of Total	0.2%	0.9%	2.6%	1.2%	1.0%	0.5%	0.1%	0.3%	6.7%
Basic Industry & Chemical	Count	5	36	113	62	27	20	1	0	264
	% within INDUSTRI	1.9%	13.6%	<b>42.8%</b>	23.5%	10.2%	7.6%	0.4%	0.0%	100.0%
	% within Class GPM	16.1%	19.9%	<b>29.6%</b>	23.9%	14.8%	11.5%	0.8%	0.0%	17.8%
	% of Total	0.3%	2.4%	7.6%	4.2%	1.8%	1.3%	0.1%	0.0%	17.8%
Miscellaneous industry	Count	8	51	68	22	12	14	1	0	176
	% within INDUSTRI	4.5%	29.0%	<b>38.6%</b>	12.5%	6.8%	8.0%	0.6%	0.0%	100.0%
	% within Class GPM	25.8%	<b>28.2%</b>	17.8%	8.5%	6.6%	8.0%	0.8%	0.0%	11.9%
	% of Total	0.5%	3.4%	4.6%	1.5%	0.8%	0.9%	0.1%	0.0%	11.9%
Consumers Goods	Count	3	7	31	57	48	16	39	30	231
	% within INDUSTRI	1.3%	3.0%	13.4%	<b>24.7%</b>	20.8%	6.9%	16.9%	13.0%	100.0%
	% within Class GPM	9.7%	3.9%	8.1%	<b>22.0%</b>	26.4%	9.2%	31.7%	19.6%	15.6%
	% of Total	0.2%	0.5%	2.1%	3.8%	3.2%	1.1%	2.6%	2.0%	15.6%
Property, Realestate & Building	Count	0	6	36	1	6	27	42	14	132
	% within INDUSTRI	0.0%	4.5%	27.3%	0.8%	4.5%	20.5%	<b>31.8%</b>	10.6%	100.0%
	% within Class GPM	0.0%	3.3%	9.4%	0.4%	3.3%	15.5%	<b>34.1%</b>	9.2%	8.9%
	% of Total	0.0%	0.4%	2.4%	0.1%	0.4%	1.8%	2.8%	0.9%	8.9%
Infrastructure, Utility and Transportation	Count	6	5	18	14	17	15	10	36	121
	% within INDUSTRI	5.0%	4.1%	14.9%	11.6%	14.0%	12.4%	8.3%	<b>29.8%</b>	100.0%
	% within Class GPM	19.4%	2.8%	4.7%	5.4%	9.3%	8.6%	8.1%	<b>23.5%</b>	8.1%
	% of Total	0.4%	0.3%	1.2%	0.9%	1.1%	1.0%	0.7%	2.4%	8.1%

Tabel 4 20 Clusterisasi Gross Profit Margin & Type Industry (lanjutan)

Type Industry		Class GPM								Total
		GPM <= 0	GPM <= .1	GPM <= .2	GPM <= .3	GPM <= .4	GPM <= .5	GPM <= .6	GPM <= 0.7	
Trade,	Count	2	60	61	51	36	61	27	65	363
Service and Investment	% within INDUSTRI	0.6%	16.5%	16.8%	14.0%	9.9%	16.8%	7.4%	17.9%	100.0%
	% within Class GPM	6.5%	33.1%	16.0%	19.7%	19.8%	35.1%	22.0%	42.5%	24.4%
	% of Total	0.1%	4.0%	4.1%	3.4%	2.4%	4.1%	1.8%	4.4%	24.4%
Total	Count	31	181	382	259	182	174	123	153	1485
	% within INDUSTRI	2.1%	12.2%	25.7%	17.4%	12.3%	11.7%	8.3%	10.3%	100.0%
	% within Class GPM	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0%
	% of Total	%	%	%	%	%	%	%	%	100.0%

### Gross Profit Margin per Tahun

Tabel dibawah ini menjelaskan *gross profit margin* per tahun. Di tinjau dari tahun ke tahun, maka setiap tahun GPM yang paling banyak di dapat perusahaan adalah pada GPM 10 – 20 persen. Bila dilihat GPM per tahun, maka untuk GPM bernilai 0 – 10 persen diperoleh paling banyak pada tahun 2015 sebanyak 21 observasi atau 11,6 persen. Untuk GPM bernilai 10 – 20 persen diperoleh pada tahun 2013 sebanyak 40 observasi atau 10,5 persen. Untuk GPM bernilai 20 – 30 persen dicapai pada tahun 2014 dan 2016 masing-masing sebanyak 29 observasi atau 10,5 persen. Untuk GPM bernilai 30 – 40 persen dicapai pada tahun 2017 dan 2019 dengan masing-masing sebanyak 19 observasi atau 10,4 persen. Untuk GPM bernilai 40 – 50 persen dicapai pada tahun 2009 sebanyak 21 observasi atau 12,1 persen. Untuk GPM bernilai 50 – 60 persen dicapai pada tahun 2010 dan 2011 sebanyak 15 observasi atau 12,2 persen. Untuk GPM bernilai 50 – 60 persen dicapai pada tahun 2010 dan 2011 sebanyak 15 observasi atau 12,2 persen. Untuk GPM

bernilai 60 – 70 persen dicapai pada tahun 2017 sebanyak 17 observasi atau 11,1 persen

Tabel 4 21 Clusterisasi Gross Profit Margin Per Years

	Class GPM								Total
	GPM ≤ 0	GPM ≤ .1	GPM ≤ .2	GPM ≤ .3	GPM ≤ .4	GPM ≤ .5	GPM ≤ .6	GPM ≤ 0.7	
TAHUN 2009 Count	2	18	35	20	14	21	12	13	135
% within CLASS YEAR	1.5%	13.3%	<b>25.9%</b>	14.8%	10.4%	15.6%	8.9%	9.6%	100.0%
% within Class GPM	6.5%	9.9%	9.2%	7.7%	7.7%	<b>12.1%</b>	9.8%	8.5%	9.1%
% of Total	0.1%	1.2%	2.4%	1.3%	0.9%	1.4%	0.8%	0.9%	9.1%
TAHUN 2010 Count	2	13	32	25	15	20	15	13	135
% within CLASS YEAR	1.5%	9.6%	<b>23.7%</b>	18.5%	11.1%	14.8%	11.1%	9.6%	100.0%
% within Class GPM	6.5%	7.2%	8.4%	9.7%	8.2%	11.5%	<b>12.2%</b>	8.5%	9.1%
% of Total	0.1%	0.9%	2.2%	1.7%	1.0%	1.3%	1.0%	0.9%	9.1%

Tabel 4 22 Clusterisasi Gross Profit Margin Per Years (lanjutan)

	Class GPM								Total
	GPM ≤ 0	GPM ≤ .1	GPM ≤ .2	GPM ≤ .3	GPM ≤ .4	GPM ≤ .5	GPM ≤ .6	GP M ≤ 0.7	
TAHUN 2011 Count	1	16	35	19	18	18	15	13	135
% within CLASS YEAR	0.7%	11.9%	<b>25.9%</b>	14.1%	13.3%	13.3%	11.1%	9.6%	100.0%
% within Class GPM	3.2%	8.8%	9.2%	7.3%	9.9%	10.3%	<b>12.2%</b>	8.5%	9.1%
% of Total	0.1%	1.1%	2.4%	1.3%	1.2%	1.2%	1.0%	0.9%	9.1%
TAHUN 2012 Count	0	18	37	20	17	16	11	16	135
% within CLASS YEAR	0.0%	13.3%	<b>27.4%</b>	14.8%	12.6%	11.9%	8.1%	11.9%	100.0%
% within Class GPM	0.0%	9.9%	9.7%	7.7%	9.3%	9.2%	8.9%	10.5%	9.1%

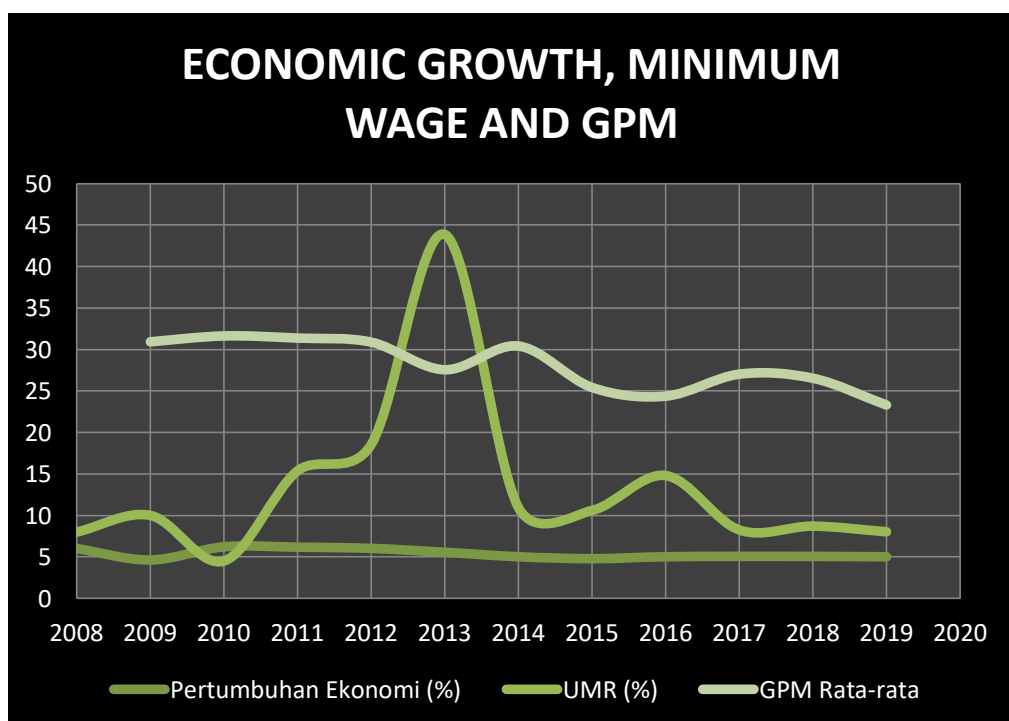
	% of Total	0.0%	1.2%	2.5%	1.3%	1.1%	1.1%	0.7%	1.1%	9.1%
TAHUN 2013	Count	2	13	40	22	17	13	13	15	135
	% within CLASS YEAR	1.5%	9.6%	<b>29.6%</b>	16.3%	12.6%	9.6%	9.6%	11.1%	100.0%
	% within Class GPM	6.5%	7.2%	<b>10.5%</b>	8.5%	9.3%	7.5%	10.6%	9.8%	9.1%
	% of Total	0.1%	0.9%	2.7%	1.5%	1.1%	0.9%	0.9%	1.0%	9.1%
TAHUN 2014	Count	1	18	31	29	15	13	14	14	135
	% within CLASS YEAR	0.7%	13.3%	<b>23.0%</b>	21.5%	11.1%	9.6%	10.4%	10.4%	100.0%
	% within Class GPM	3.2%	9.9%	8.1%	<b>11.2%</b>	8.2%	7.5%	11.4%	9.2%	9.1%
	% of Total	0.1%	1.2%	2.1%	2.0%	1.0%	0.9%	0.9%	0.9%	9.1%
TAHUN 2015	Count	3	21	29	28	16	12	12	14	135
	% within CLASS YEAR	2.2%	15.6%	<b>21.5%</b>	20.7%	11.9%	8.9%	8.9%	10.4%	100.0%
	% within Class GPM	9.7%	<b>11.6%</b>	7.6%	10.8%	8.8%	6.9%	9.8%	9.2%	9.1%
	% of Total	0.2%	1.4%	2.0%	1.9%	1.1%	0.8%	0.8%	0.9%	9.1%
TAHUN 2016	Count	5	15	32	29	16	17	7	14	135
	% within CLASS YEAR	3.7%	11.1%	<b>23.7%</b>	21.5%	11.9%	12.6%	5.2%	10.4%	100.0%
	% within Class GPM	16.1%	8.3%	8.4%	<b>11.2%</b>	8.8%	9.8%	5.7%	9.2%	9.1%
	% of Total	0.3%	1.0%	2.2%	2.0%	1.1%	1.1%	0.5%	0.9%	9.1%
TAHUN 2017	Count	4	15	36	23	19	14	7	17	135
	% within CLASS YEAR	3.0%	11.1%	<b>26.7%</b>	17.0%	14.1%	10.4%	5.2%	12.6%	100.0%
	% within Class GPM	12.9%	8.3%	9.4%	8.9%	<b>10.4%</b>	8.0%	5.7%	<b>11.1%</b>	9.1%
	% of Total	0.3%	1.0%	2.4%	1.5%	1.3%	0.9%	0.5%	1.1%	9.1%
TAHUN 2018	Count	6	18	37	21	16	15	10	12	135

	% within CLASS YEAR	4.4%	13.3%	<b>27.4%</b>	15.6%	11.9%	11.1%	7.4%	8.9%	100.0%
	% within Class GPM	19.4%	9.9%	9.7%	8.1%	8.8%	8.6%	8.1%	7.8%	9.1%
	% of Total	0.4%	1.2%	2.5%	1.4%	1.1%	1.0%	0.7%	0.8%	9.1%
TAHUN 2019	Count	5	16	38	23	19	15	7	12	135
	% within CLASS YEAR	3.7%	11.9%	<b>28.1%</b>	17.0%	14.1%	11.1%	5.2%	8.9%	100.0%
	% within Class GPM	16.1%	8.8%	9.9%	8.9%	<b>10.4%</b>	8.6%	5.7%	7.8%	9.1%
	% of Total	0.3%	1.1%	2.6%	1.5%	1.3%	1.0%	0.5%	0.8%	9.1%
Total	Count	31	181	382	259	182	174	123	153	1485
	% within CLASS YEAR	2.1%	12.2%	25.7%	17.4%	12.3%	11.7%	8.3%	10.3%	100.0%
	% within Class GPM	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	% of Total	2.1%	12.2%	25.7%	17.4%	12.3%	11.7%	8.3%	10.3%	100.0%

## Gross Profit Margin, Minimum Wage dan Economic Growth

Pada grafik di bawah ini pertumbuhan ekonomi terus turun, begitu juga dengan gross profit margin menunjukkan kecenderungan turun juga. Namun Upah minimum, pada awalnya cenderung naik, namun pada tiga tahun terakhir tampak melandai. Pada tahun 2010 ketika pertumbuhan ekonomi meningkat dan upah minimum menunjukkan penurunan, maka

perusahaan dapat meningkatkan pendapatan laba kotornya (*gross profit margin*). Pada tahun 2013, ketika pertumbuhan ekonomi turun, sedangkan upah minimum naik secara dratis mencapai 43 persen, maka laba kotor perusahaan turun di bawah 30 persen. Pada tahun 2014, ketika pertumbuhan ekonomi terus turun dan UMR juga turun drastis, perusahaan dapat meningkatkan laba kotor, begitu juga yang terjadi pada tahun 2016, UMR naik lagi maka grafik perusahaan menunjukkan penurunan. Pada tahun 2017, UMR turun lagi, maka GPM perusahaan meningkat. Pada tahun 2019, ketika peningkatan UMR cenderung stabil di 8 persen, namun GPM perusahaan menunjukkan kecenderungan turun.



Gambar 4 11 Economic Growth, Minimum Wage & Gross Profit Margin

Tabel 4 23 Pertumbuhan Ekonomi, UMR & Gross Profit Margin

Tahun	Pertumbuhan Ekonomi (%)	UMR (%)	GPM Rata- rata
2008	6.01	8	
2009	4.63	10.00	30.93
2010	6.22	4.50	31.64
2011	6.17	15.38	31.38
2012	6.03	18.54	30.89
2013	5.56	43.87	27.56
2014	5.02	10.95	30.42
2015	4.79	10.61	25.43
2016	5.02	14.81	24.38
2017	5.07	8.25	27.03
2018	5.06	8.71	26.54
2019	5.02	8.03	23.31

### **Gross Profit Margin, Type Industri per Tahun**

Pada tahun 2009, *Gross profit margin* yang paling banyak di peroleh perusahaan adalah pada GPM 0.2 sebanyak 35 observasi atau 25,9 persen. Perusahaan yang paling banyak mendapat GPM 0.2 adalah *basic industry & chemical* sebanyak 12 observasi atau 34,3 persen. Adapun rata-rata GPM pada tahun 2009 adalah 30,93 persen dan rata-rata selama 11 tahun adalah 28,14 persen. Hal ini menunjukkan bahwa GPM yang diperoleh *basic industry & chemical* pada tahun 2009 dibawah rata-rata GPM tahun 2009 dan rata-rata keseluruhan. Dilihat berdasarkan jenis industry, maka pada tahun 2009, *infrastruktur, utility dan transfortasi industry* mampu memperoleh GMP sampai 70 persen.



Pada tahun 2009 terjadi resesi ekonomi yang berdampak pada industry tersebut, ditambah lagi kenaikan UMR yang lebih tinggi dari tahun sebelumnya. Menyebabkan beban pokok penjualan ikut naik yang berdampak pada GPM.

Tabel 4 24 Clusterisasi Gross Profit Margin Per Industry & Per Years

CLASS YEAR			Class GPM								Total
			GPM <= 0	GPM <= .1	GPM <= .2	GPM <= .3	GPM <= .4	GPM <= .5	GPM <= .6	GPM <= 0.7	
TAHUN 2009	Agriculture	Count	0	0	2	1	2	3	0	1	9
		% INDUSTRI	0.0%	0.0%	22.2%	11.1%	22.2%	33.3%	0.0%	11.1%	100.0%
		% Class GPM	0.0%	0.0%	5.7%	5.0%	14.3%	14.3%	0.0%	7.7%	6.7%
		% of Total	0.0%	0.0%	1.5%	0.7%	1.5%	2.2%	0.0%	0.7%	6.7%
	Mining	Count	0	0	4	2	2	0	1	0	9
		% INDUSTRI	0.0%	0.0%	44.4%	22.2%	22.2%	0.0%	11.1%	0.0%	100.0%
		% Class GPM	0.0%	0.0%	11.4%	10.0%	14.3%	0.0%	8.3%	0.0%	6.7%
		% of Total	0.0%	0.0%	3.0%	1.5%	1.5%	0.0%	0.7%	0.0%	6.7%
	Basic Industry & Chemical	Count	1	4	12	3	1	3	0	0	24
		% INDUSTRI	4.2%	16.7%	50.0%	12.5%	4.2%	12.5%	0.0%	0.0%	100.0%
		% Class GPM	50.0%	22.2%	<b>34.3%</b>	15.0%	7.1%	14.3%	0.0%	0.0%	17.8%
		% of Total	0.7%	3.0%	8.9%	2.2%	0.7%	2.2%	0.0%	0.0%	17.8%
Miscellaneous industry	Count	0	6	7	1	1	1	0	0	16	
	% INDUSTRI	0.0%	37.5%	43.8%	6.3%	6.3%	6.3%	0.0%	0.0%	100.0%	
	% Class GPM	0.0%	33.3%	20.0%	5.0%	7.1%	4.8%	0.0%	0.0%	11.9%	
	% of Total	0.0%	4.4%	5.2%	0.7%	0.7%	0.7%	0.0%	0.0%	11.9%	
Consumers Goods	Count	0	0	3	7	3	3	3	2	21	
	% INDUSTRI	0.0%	0.0%	14.3%	33.3%	14.3%	14.3%	14.3%	9.5%	100.0%	
	% Class GPM	0.0%	0.0%	8.6%	35.0%	21.4%	14.3%	25.0%	15.4%	15.6%	
	% of Total	0.0%	0.0%	2.2%	5.2%	2.2%	2.2%	2.2%	1.5%	15.6%	
Property, Realestate & Building	Count	0	2	1	0	2	2	4	1	12	
	% INDUSTRI	0.0%	16.7%	8.3%	0.0%	16.7%	16.7%	33.3%	8.3%	100.0%	
	% Class GPM	0.0%	11.1%	2.9%	0.0%	14.3%	9.5%	33.3%	7.7%	8.9%	
	% of Total	0.0%	1.5%	0.7%	0.0%	1.5%	1.5%	3.0%	0.7%	8.9%	
Infrastructure, Utility and	Count	0	0	3	1	0	1	1	5	11	
	% INDUSTRI	0.0%	0.0%	27.3%	9.1%	0.0%	9.1%	9.1%	45.5%	100.0%	

Transportation	% Class GPM	0.0%	0.0%	8.6%	5.0%	0.0%	4.8%	8.3%	38.5%	8.1%
	% of Total	0.0%	0.0%	2.2%	0.7%	0.0%	0.7%	0.7%	3.7%	8.1%
Trade, Service and Investment	Count	1	6	3	5	3	8	3	4	33
	% INDUSTRI	3.0%	18.2%	9.1%	15.2%	9.1%	24.2%	9.1%	12.1%	100.0%
	% Class GPM	50.0%	33.3%	8.6%	25.0%	21.4%	38.1%	25.0%	30.8%	24.4%
	% of Total	0.7%	4.4%	2.2%	3.7%	2.2%	5.9%	2.2%	3.0%	24.4%
Total	Count	2	18	35	20	14	21	12	13	135
	% INDUSTRI	1.5%	13.3%	25.9%	14.8%	10.4%	15.6%	8.9%	9.6%	100.0%
	% Class GPM	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0%
	% of Total	1.5%	13.3%	25.9%	14.8%	10.4%	15.6%	8.9%	9.6%	100.0%

### Gross Profit Margin, Type Industri Tahun 2010

Pada tahun 2010, Gross profit margin yang paling banyak di peroleh perusahaan adalah pada GPM 0.2 sebanyak 32 observasi atau 23,7 persen. Perusahaan yang paling banyak mendapat GPM 0.2 adalah *basic industry & chemical* sebanyak 10 observasi atau 31,3 persen. Adapun rata-rata GPM pada tahun 2010 adalah 31,64 persen dan rata-rata selama 11 tahun adalah 28,14 persen. Hal ini menunjukkan bahwa GPM yang diperoleh *basic industry & chemical* pada tahun 2010 di bawah rata-rata GPM tahun 2010 dan rata-rata keseluruhan. Namun perusahaan pada *indsutri infrastruktur, utility dan transportasi* mampu lebih memperoleh GPM sekitar 50 – 70 persen.

Pada tahun 2010 ini, tingkat pertumbuhan ekonomi tahun 2009 mencapai 4,63 % dan UMR tahun 2010 lebih rendah dari UMR tahun 2009, UMR hanya 4,5 persen. Kenaikkan UMR sebesar 4,5 persen ini berdampak pada adanya GPM menjadi lebih tinggi dari tahun sebelumnya, dari 30,93 menjadi 31,64.

Tabel 4 25 Clusterisasi Gross Profit & Type Industry Tahun 2010

Industri			Class GPM							Total	
			GPM <= 0	GPM <= .1	GPM <= .2	GPM <= .3	GPM <= .4	GPM <= .5	GPM <= .6		GPM <= 0.7
TAHUN 2010	Agriculture	Count	0	0	1	1	1	5	0	1	9
		% INDUSTRI	0.0%	0.0%	11.1%	11.1%	11.1%	<b>55.6%</b>	0.0%	11.1%	100.0%
		% Class GPM	0.0%	0.0%	3.1%	4.0%	6.7%	25.0%	0.0%	7.7%	6.7%
		% of Total	0.0%	0.0%	0.7%	0.7%	0.7%	3.7%	0.0%	0.7%	6.7%
	Mining	Count	0	1	1	2	3	2	0	0	9
		% INDUSTRI	0.0%	11.1%	11.1%	22.2%	33.3%	22.2%	0.0%	0.0%	100.0%
		% Class GPM	0.0%	7.7%	3.1%	8.0%	20.0%	10.0%	0.0%	0.0%	6.7%
		% of Total	0.0%	0.7%	0.7%	1.5%	2.2%	1.5%	0.0%	0.0%	6.7%
	Basic Industry & Chemical	Count	0	2	10	7	2	3	0	0	24
		% INDUSTRI	0.0%	8.3%	41.7%	29.2%	8.3%	12.5%	0.0%	0.0%	100.0%
		% Class GPM	0.0%	15.4%	31.3%	28.0%	13.3%	15.0%	0.0%	0.0%	17.8%
		% of Total	0.0%	1.5%	7.4%	5.2%	1.5%	2.2%	0.0%	0.0%	17.8%
	Miscellaneous industry	Count	2	5	7	1	0	1	0	0	16
		% INDUSTRI	12.5%	31.3%	43.8%	6.3%	0.0%	6.3%	0.0%	0.0%	100.0%
		% Class GPM	100.0%	38.5%	21.9%	4.0%	0.0%	5.0%	0.0%	0.0%	11.9%
		% of Total	1.5%	3.7%	5.2%	0.7%	0.0%	0.7%	0.0%	0.0%	11.9%
	Consumers Goods	Count	0	0	2	6	5	0	5	3	21
		% INDUSTRI	0.0%	0.0%	9.5%	<b>28.6%</b>	23.8%	0.0%	23.8%	14.3%	100.0%
		% Class GPM	0.0%	0.0%	6.3%	24.0%	33.3%	0.0%	33.3%	23.1%	15.6%
		% of Total	0.0%	0.0%	1.5%	4.4%	3.7%	0.0%	3.7%	2.2%	15.6%
Property, Realestate & Building	Count	0	0	3	1	0	4	3	1	12	
	% INDUSTRI	0.0%	0.0%	25.0%	8.3%	0.0%	33.3%	25.0%	8.3%	100.0%	
	% Class GPM	0.0%	0.0%	9.4%	4.0%	0.0%	20.0%	20.0%	7.7%	8.9%	
	% of Total	0.0%	0.0%	2.2%	0.7%	0.0%	3.0%	2.2%	0.7%	8.9%	
Infrastructure, Utility and Transportation	Count	0	0	2	2	1	0	<b>3</b>	<b>3</b>	11	
	% INDUSTRI	0.0%	0.0%	18.2%	18.2%	9.1%	0.0%	27.3%	27.3%	100.0%	
	% Class GPM	0.0%	0.0%	6.3%	8.0%	6.7%	0.0%	20.0%	23.1%	8.1%	
	% of Total	0.0%	0.0%	1.5%	1.5%	0.7%	0.0%	2.2%	2.2%	8.1%	
Trade, Service and Investment	Count	0	5	6	5	3	5	4	5	33	
	% INDUSTRI	0.0%	15.2%	18.2%	15.2%	9.1%	15.2%	12.1%	15.2%	100.0%	
	% Class GPM	0.0%	38.5%	18.8%	20.0%	20.0%	25.0%	26.7%	38.5%	24.4%	
	% of Total	0.0%	3.7%	4.4%	3.7%	2.2%	3.7%	3.0%	3.7%	24.4%	
Total	Count	2	13	32	25	15	20	15	13	135	
	INDUSTRI	1.5%	9.6%	23.7%	18.5%	11.1%	14.8%	11.1%	9.6%	100.0%	

Class GPM	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0%	100.0%
	%	%	%	%	%	%	%	%		
% of Total	1.5%	9.6%	23.7%	18.5%	11.1%	14.8%	11.1%		9.6%	100.0%

### Gross Profit Margin, Type Industri Tahun 2011

Pada tahun 2011, Gross profit margin yang paling banyak di peroleh perusahaan adalah pada GPM 0.2 sebanyak 35 observasi atau 25,9 persen. Perusahaan yang paling banyak mendapat GPM 0.2 adalah *basic industry & chemical* sebanyak 10 observasi atau 31,3 persen. Adapun rata-rata GPM pada tahun 2010 adalah 31,38 persen dan rata-rata selama 11 tahun adalah 28,14 persen. Hal ini menunjukkan bahwa GPM yang diperoleh *basic industry & chemical* pada tahun 2011 dibawah rata-rata GPM tahun 2011 dan rata-rata keseluruhan. Namun perusahaan pada *indsutri infrastruktur, utility dan transportasi* mampu lebih memperoleh GPM sekitar 50 – 70 persen.

Di lihat GPM dari jenis industry, Industri property, utility dan building mampu memperoleh GPM pada angka 50 – 60 persen. Pada tahun UMR yang diberikan mengalami kenaikan sebesar 15,38 persen dikarenakan pada tahun 2010 ekonomi tumbuh sebesar 6,22 persen. Walaupun pertumbuhan ekonomi pada tahun sebelumnya lebih tinggi akan tetapi karena UMR naik menjadi 15,38 persen maka GPM pada tahun 2011 masih mengalami penurunan dari tahun sebelumnya, karena adanya peningkatan upah yang cukup besar.

Tabel 4 26 Clusterisasi Gross Profit Margin Per Industry Tahun 2011

Industri				Class GPM					Total		
				GPM <= 0	GPM <= .1	GPM <= .2	GPM <= .3	GPM <= .4		GPM <= .5	GPM <= .6
TAHUN 2011	INDUSTRI Agriculture	Count	0	0	0	1	4	2	1	1	9
		%	0.0%	0.0%	0.0%	11.1%	44.4%	22.2%	11.1%	11.1%	100.0%
		INDUSTRI									
		% Class GPM	0.0%	0.0%	0.0%	5.3%	22.2%	11.1%	6.7%	7.7%	6.7%
		% of Total	0.0%	0.0%	0.0%	0.7%	3.0%	1.5%	0.7%	0.7%	6.7%
Mining	Count	0	1	2	2	2	2	0	0	9	
	%	0.0%	11.1%	22.2%	22.2%	22.2%	22.2%	0.0%	0.0%	100.0%	
	INDUSTRI										
	% Class GPM	0.0%	6.3%	5.7%	10.5%	11.1%	11.1%	0.0%	0.0%	6.7%	
	% of Total	0.0%	0.7%	1.5%	1.5%	1.5%	1.5%	0.0%	0.0%	6.7%	
Basic Industry & Chemical	Count	1	1	12	4	3	3	0	0	24	
	%	4.2%	4.2%	50.0%	16.7%	12.5%	12.5%	0.0%	0.0%	100.0%	
	INDUSTRI										
	% Class GPM	100.0%	6.3%	34.3%	21.1%	16.7%	16.7%	0.0%	0.0%	17.8%	
	% of Total	0.7%	0.7%	8.9%	3.0%	2.2%	2.2%	0.0%	0.0%	17.8%	
Miscellaneous industry	Count	0	8	5	1	0	2	0	0	16	
	%	0.0%	50.0%	31.3%	6.3%	0.0%	12.5%	0.0%	0.0%	100.0%	
	INDUSTRI										
	% Class GPM	0.0%	50.0%	14.3%	5.3%	0.0%	11.1%	0.0%	0.0%	11.9%	
	% of Total	0.0%	5.9%	3.7%	0.7%	0.0%	1.5%	0.0%	0.0%	11.9%	
Consumer Goods	Count	0	0	3	7	4	0	5	2	21	
	%	0.0%	0.0%	14.3%	<b>33.3%</b>	19.0%	0.0%	23.8%	9.5%	100.0%	
	INDUSTRI										
	% Class GPM	0.0%	0.0%	8.6%	36.8%	22.2%	0.0%	33.3%	15.4%	15.6%	
	% of Total	0.0%	0.0%	2.2%	5.2%	3.0%	0.0%	3.7%	1.5%	15.6%	

Tabel 4 27 Clusterisasi Gross Profit Margin Per Industry Tahun 2011  
(lanjutan)

Industri		Class GPM							Total	
		GPM	GPM	GPM	GPM	GPM	GPM	GPM		
		<= 0	<= .1	<= .2	<= .3	<= .4	<= .5	<= .6		<= 0.7
Property, Realestate & Building	Count	0	1	3	0	0	3	5	0	12
	% INDUSTRI	0.0%	8.3%	25.0%	0.0%	0.0%	25.0%	<b>41.7%</b>	0.0%	100.0%
	% Class GPM	0.0%	6.3%	8.6%	0.0%	0.0%	16.7%	33.3%	0.0%	8.9%
	% of Total	0.0%	0.7%	2.2%	0.0%	0.0%	2.2%	3.7%	0.0%	8.9%
Infrastructure, Utility and Transportation	Count	0	0	3	0	2	1	1	4	11
	% INDUSTRI	0.0%	0.0%	27.3%	0.0%	18.2%	9.1%	9.1%	36.4%	100.0%
	% Class GPM	0.0%	0.0%	8.6%	0.0%	11.1%	5.6%	6.7%	30.8%	8.1%
	% of Total	0.0%	0.0%	2.2%	0.0%	1.5%	0.7%	0.7%	3.0%	8.1%
Trade, Service and Investment	Count	0	5	7	4	3	5	3	6	33
	% INDUSTRI	0.0%	15.2%	21.2%	12.1%	9.1%	15.2%	9.1%	18.2%	100.0%
	% Class GPM	0.0%	31.3%	20.0%	21.1%	16.7%	27.8%	20.0%	46.2%	24.4%
	% of Total	0.0%	3.7%	5.2%	3.0%	2.2%	3.7%	2.2%	4.4%	24.4%
Total	Count	1	16	35	19	18	18	15	13	135
	% INDUSTRI	0.7%	11.9%	25.9%	14.1%	13.3%	13.3%	11.1%	9.6%	100.0%
	% Class GPM	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0%
	% of Total	0.7%	11.9%	25.9%	14.1%	13.3%	13.3%	11.1%	9.6%	100.0%

### Gross Profit Margin, Type Industri Tahun 2012

Pada tahun 2012, Gross profit margin yang paling banyak di peroleh perusahaan adalah pada GPM 0.2 sebanyak 37 observasi atau 27,4 persen. Perusahaan yang paling banyak mendapat GPM 0.2 adalah *basic industry & chemical* sebanyak 10 observasi atau 27,0 persen. Adapun rata-rata GPM pada tahun 2012 adalah 30.89 persen dan rata-rata selama 11 tahun adalah 28,14 persen. Hal ini menunjukkan bahwa GPM yang diperoleh *basic industry & chemical* pada tahun 2012 dibawah rata-rata GPM tahun 2012 dan rata-rata keseluruhan. Dilihat berdasarkan jenis industry, maka pada tahun 2012, industry *infrastruktur, utility dan transportasi* mampu memperoleh GMP sampai

70 persen, dan perusahaan pada industry *Consumers Goods* mampu memperoleh GPM sebesar 0.5 sebanyak 5 observasi

Pada tahun 2012 UMR yang berikan mengalami peningkatan sebesar 18.54 persen dan pertumbuhan ekonomi pada tahun sebelumnya sebesar 6,17 persen dan GPM perusahaan turun menjadi 30.89, walaupun pertumbuhan ekonomi meningkat, akan tetapi UMR juga meningkat cukup tinggi, menyebabkan beban upah meningkat, maka GPM perusahaan turun dari tahun sebelumnya.

Tabel 4 28 Clusterisasi Gross Profit Margin & Type Industri Tahun 2012

Industri	Class GPM								Total	
	GPM ≤ 0	GPM ≤ .1	GPM ≤ .2	GPM ≤ .3	GPM ≤ .4	GPM ≤ .5	GPM ≤ .6	GPM ≤ 0.7		
TAHUN INDUSTRI 2012 Agriculture	Count		0	0	3	4	1	0	1	9
	% INDUSTRI		0.0%	0.0%	33.3%	44.4%	11.1%	0.0%	11.1%	100.0%
	% Class GPM		0.0%	0.0%	15.0%	23.5%	6.3%	0.0%	6.3%	6.7%
	% of Total		0.0%	0.0%	2.2%	3.0%	0.7%	0.0%	0.7%	6.7%
Mining	Count		0	6	1	1	1	0	0	9
	% INDUSTRI		0.0%	66.7%	11.1%	11.1%	11.1%	0.0%	0.0%	100.0%
	Class GPM		0.0%	16.2%	5.0%	5.9%	6.3%	0.0%	0.0%	6.7%
	% of Total		0.0%	4.4%	0.7%	0.7%	0.7%	0.0%	0.0%	6.7%
Basic Industry & Chemical	Count		3	10	5	3	3	0	0	24
	% INDUSTRI		12.5%	41.7%	20.8%	12.5%	12.5%	0.0%	0.0%	100.0%
	Class GPM		16.7%	27.0%	25.0%	17.6%	18.8%	0.0%	0.0%	17.8%
	% of Total		2.2%	7.4%	3.7%	2.2%	2.2%	0.0%	0.0%	17.8%
Miscellene ous industry	Count		6	6	2	1	1	0	0	16
	% INDUSTRI		37.5%	37.5%	12.5%	6.3%	6.3%	0.0%	0.0%	100.0%
	% Class GPM		33.3%	16.2%	10.0%	5.9%	6.3%	0.0%	0.0%	11.9%
	% of Total		4.4%	4.4%	1.5%	0.7%	0.7%	0.0%	0.0%	11.9%
Consumers	Count		1	3	4	5	2	3	3	21

Goods	INDUSTRI		4.8%	14.3%	19.0%	23.8%	9.5%	14.3%	14.3%	100.0%
	Class GPM		5.6%	8.1%	20.0%	29.4%	12.5%	27.3%	18.8%	15.6%
	% of Total		0.7%	2.2%	3.0%	3.7%	1.5%	2.2%	2.2%	15.6%
Property, Realestate & Building	Count		1	3	0	0	3	4	1	12
	INDUSTRI		8.3%	25.0%	0.0%	0.0%	25.0%	33.3%	8.3%	100.0%
	Class GPM		5.6%	8.1%	0.0%	0.0%	18.8%	36.4%	6.3%	8.9%
	% of Total		0.7%	2.2%	0.0%	0.0%	2.2%	3.0%	0.7%	8.9%
Infrastructure, Utility and Transportation	Count		1	2	1	1	1	0	5	11
	INDUSTRI		9.1%	18.2%	9.1%	9.1%	9.1%	0.0%	45.5%	100.0%
	Class GPM		5.6%	5.4%	5.0%	5.9%	6.3%	0.0%	31.3%	8.1%
	% of Total		0.7%	1.5%	0.7%	0.7%	0.7%	0.0%	3.7%	8.1%
Trade, Service and Investment	Count		6	7	4	2	4	4	6	33
	INDUSTRI		18.2%	21.2%	12.1%	6.1%	12.1%	12.1%	18.2%	100.0%
	Class GPM		33.3%	18.9%	20.0%	11.8%	25.0%	36.4%	37.5%	24.4%
	% of Total		4.4%	5.2%	3.0%	1.5%	3.0%	3.0%	4.4%	24.4%
Total	Count		18	37	20	17	16	11	16	135
	INDUSTRI		13.3%	27.4%	14.8%	12.6%	11.9%	8.1%	11.9%	100.0%
	Class GPM		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	% of Total		13.3%	27.4%	14.8%	12.6%	11.9%	8.1%	11.9%	100.0%

### Gross Profit Margin, Type Industri Tahun 2013

Pada tahun 2013, *Gross profit margin* yang paling banyak di peroleh perusahaan adalah pada GPM 0.2 sebanyak 40 observasi atau 29,4 persen. Perusahaan yang paling banyak mendapat GPM 0.2 adalah *basic industry & chemical* sebanyak 12 observasi atau 30,0 persen. Adapun rata-rata GPM pada tahun 2013 adalah 27.56 persen dan rata-rata selama 11 tahun adalah 28,14 persen. Hal ini menunjukkan bahwa GPM yang diperoleh *basic industry & chemical* pada tahun 2013 dibawah rata-rata GPM tahun 2013 dan rata-rata keseluruhan.



Dilihat berdasarkan jenis industry, maka pada tahun 2013, industry *infrastruktur, utility dan transportasi* mampu memperoleh GMP sampai 60 persen, dan perusahaan pada industry *Consumers Goods* mampu memperoleh GPM sebesar 0.5 sebanyak 5 observasi

Pada tahun 2013, peningkatan UMR sangat besar mencapai 43,87 persen, sedangkan pertumbuhan ekonomi terus turun, dan tahun 2012 pertumbuhan ekonomi hanya mencapai 6,03, hal ini berdampak pada perusahaan, GPM yang memperoleh hanya 27,56 persen. Kenaikkan UMR menyebabkan beban tenaga kerja meningkat sehingga laba kotor menjadi turun.

Tabel 4 29 Clusterisasi Gross Profit Margin & Type Industry Tahun 2013

Industri	Class GPM								Total		
	GPM	GPM	GPM	GPM	GPM	GPM	GPM	GPM			
	<= 0	<= .1	<= .2	<= .3	<= .4	<= .5	<= .6	<= 0.7			
TAHUN 2013	INDUSTRI Agriculture	Count	0	0	1	3	2	2	1	0	9
		% within	0.0%	0.0%	11.1%	33.3%	22.2%	22.2%	11.1%	0.0%	100.0
	INDUSTRI	% within									%
		Class	0.0%	0.0%	2.5%	13.6%	11.8%	15.4%	7.7%	0.0%	6.7%
		GPM	0.0%	0.0%	0.7%	2.2%	1.5%	1.5%	0.7%	0.0%	6.7%
		% of Total	0.0%	0.0%	0.7%	2.2%	1.5%	1.5%	0.7%	0.0%	6.7%
Mining		Count	0	0	6	1	2	0	0	0	9
		% within	0.0%	0.0%	66.7%	11.1%	22.2%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0
	INDUSTRI	% within									%
		Class	0.0%	0.0%	15.0%	4.5%	11.8%	0.0%	0.0%	0.0%	6.7%
		GPM	0.0%	0.0%	4.4%	0.7%	1.5%	0.0%	0.0%	0.0%	6.7%
		% of Total	0.0%	0.0%	4.4%	0.7%	1.5%	0.0%	0.0%	0.0%	6.7%
Basic Industry & Chemical		Count	0	1	12	5	3	3	0	0	24
		% within	0.0%	4.2%	50.0%	20.8%	12.5%	12.5%	0.0%	0.0%	100.0
	INDUSTRI	% within									%

% within Class	0.0%	7.7%	30.0%	22.7%	17.6%	23.1%	0.0%	0.0%	17.8%
GPM									
% of Total	0.0%	0.7%	8.9%	3.7%	2.2%	2.2%	0.0%	0.0%	17.8%

Tabel 4 30 Clusterisasi Gross Profit Margin & Type Industry Tahun 2013 (lanjutan)

Industri		Class GPM								Total
		GPM	GPM	GPM	GPM	GPM	GPM	GPM	GPM	
		<= 0	<= .1	<= .2	<= .3	<= .4	<= .5	<= .6	<= 0.7	
Miscellaneous industry	Count	1	5	6	1	2	1	0	0	16
	% within INDUSTRI	6.3%	31.3%	37.5%	6.3%	12.5%	6.3%	0.0%	0.0%	100.0%
	% within Class GPM	50.0%	38.5%	15.0%	4.5%	11.8%	7.7%	0.0%	0.0%	11.9%
	% of Total	0.7%	3.7%	4.4%	0.7%	1.5%	0.7%	0.0%	0.0%	11.9%
Consumers Goods	Count	1	1	3	7	2	1	3	3	21
	% within INDUSTRI	4.8%	4.8%	14.3%	33.3%	9.5%	4.8%	14.3%	14.3%	100.0%
	% within Class GPM	50.0%	7.7%	7.5%	31.8%	11.8%	7.7%	23.1%	20.0%	15.6%
	% of Total	0.7%	0.7%	2.2%	5.2%	1.5%	0.7%	2.2%	2.2%	15.6%
Property, Real estate & Building	Count	0	0	4	0	0	1	5	2	12
	% within INDUSTRI	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	8.3%	41.7%	16.7%	100.0%
	% within Class GPM	0.0%	0.0%	10.0%	0.0%	0.0%	7.7%	38.5%	13.3%	8.9%
	% of Total	0.0%	0.0%	3.0%	0.0%	0.0%	0.7%	3.7%	1.5%	8.9%
Infrastructure, Utility and Transportation	Count	0	1	1	2	1	2	1	3	11
	% within INDUSTRI	0.0%	9.1%	9.1%	18.2%	9.1%	18.2%	9.1%	27.3%	100.0%
	% within Class GPM	0.0%	7.7%	2.5%	9.1%	5.9%	15.4%	7.7%	20.0%	8.1%
	% of Total	0.0%	0.7%	0.7%	1.5%	0.7%	1.5%	0.7%	2.2%	8.1%
Trade, Service and Investment	Count	0	5	7	3	5	3	3	7	33
	% within INDUSTRI	0.0%	15.2%	21.2%	9.1%	15.2%	9.1%	9.1%	21.2%	100.0%
	% within Class GPM	0.0%	38.5%	17.5%	13.6%	29.4%	23.1%	23.1%	46.7%	24.4%
	% of Total									

	% of Total	0.0%	3.7%	5.2%	2.2%	3.7%	2.2%	2.2%	5.2%	24.4%
Total	Count	2	13	40	22	17	13	13	15	135
	% within INDUSTRI	1.5%	9.6%	29.6%	16.3%	12.6%	9.6%	9.6%	11.1%	100.0 %
	% within Class	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	GPM	%	%	%	%	%	%	%	%	%
	% of Total	1.5%	9.6%	29.6%	16.3%	12.6%	9.6%	9.6%	11.1%	100.0 %

### Gross Profit Margin, Type Industri Tahun 2014

Pada tahun 2014, *Gross profit margin* yang paling banyak di peroleh perusahaan adalah pada GPM 0.2 sebanyak 31 observasi atau 23 persen, angka ini turun dari tahun sebelumnya. Perusahaan yang paling banyak mendapat GPM 0.2 adalah *basic industry & chemical* sebanyak 9 observasi atau 29 persen. Adapun rata-rata GPM pada tahun 2014 naik menjadi 30.42 persen dan rata-rata selama 11 tahun adalah 28,14 persen. Hal ini menunjukkan bahwa GPM yang diperoleh *basic industry & chemical* pada tahun 2014 dibawah rata-rata GPM tahun 2014 dan rata-rata keseluruhan.

Dilihat berdasarkan jenis industry, maka pada tahun 2014, *industry infrastruktur, utility dan transfortasi* dan *Trade, Service and Investment* mampu memperoleh GMP sampai 60 – 70 persen persen, dan perusahaan pada industry *Consumers Goods* mampu memperoleh GPM sebesar 0.5 sebanyak 5 observasi

Kenaikkan UMR pada tahun 2014 adalah sebesar 10,95 persen dan pertumbuhan ekonomi pada tahun 2013 adalah sebesar 5,56 persen dan penurunan UMR dari 48 persen menjadi 10,56 persen, dapat meningkatkan GPM perusahaan dari jumlah 27.56 persen menjadi 30.42 persen.

Tabel 4 31 Clusterisasi Gross Profit Margin & Type Industry Tahun 2014

Industri 2014			Class GPM							Total	
			GPM <= 0	GPM <= .1	GPM <= .2	GPM <= .3	GPM <= .4	GPM <= .5	GPM <= .6		GPM <= 0.7
INDUSTRI Agriculture	Count		0	0	1	5	3	0	0	0	9
	% within INDUSTRI		0.0%	0.0%	11.1%	55.6%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% within Class GPM		0.0%	0.0%	3.2%	17.2%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	6.7%
	% of Total		0.0%	0.0%	0.7%	3.7%	2.2%	0.0%	0.0%	0.0%	6.7%
Mining	Count		0	1	3	4	1	0	0	0	9
	% within INDUSTRI		0.0%	11.1%	33.3%	44.4%	11.1%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% within Class GPM		0.0%	5.6%	9.7%	13.8%	6.7%	0.0%	0.0%	0.0%	6.7%
	% of Total		0.0%	0.7%	2.2%	3.0%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	6.7%
Basic Industry & Chemical	Count		0	5	9	6	1	2	1	0	24
	% within INDUSTRI		0.0%	20.8%	37.5%	25.0%	4.2%	8.3%	4.2%	0.0%	100.0%
	% within Class GPM		0.0%	27.8%	29.0%	20.7%	6.7%	15.4%	7.1%	0.0%	17.8%
	% of Total		0.0%	3.7%	6.7%	4.4%	0.7%	1.5%	0.7%	0.0%	17.8%
Miscelleneo us industry	Count		1	5	4	3	1	1	1	0	16
	% within INDUSTRI		6.3%	31.3%	25.0%	18.8%	6.3%	6.3%	6.3%	0.0%	100.0%
	% within Class GPM		100.0%	27.8%	12.9%	10.3%	6.7%	7.7%	7.1%	0.0%	11.9%
	% of Total		0.7%	3.7%	3.0%	2.2%	0.7%	0.7%	0.7%	0.0%	11.9%
Consumers Goods	Count		0	1	3	6	3	2	3	3	21
	% within INDUSTRI		0.0%	4.8%	14.3%	28.6%	14.3%	9.5%	14.3%	14.3%	100.0%
	% within Class GPM		0.0%	5.6%	9.7%	20.7%	20.0%	15.4%	21.4%	21.4%	15.6%
	% of Total		0.0%	0.7%	2.2%	4.4%	2.2%	1.5%	2.2%	2.2%	15.6%
Property, Realestate & Building	Count		0	0	4	0	0	1	6	1	12
	% within INDUSTRI		0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	8.3%	50.0%	8.3%	100.0%
	% within Class GPM		0.0%	0.0%	12.9%	0.0%	0.0%	7.7%	42.9%	7.1%	8.9%
	% of Total		0.0%	0.0%	3.0%	0.0%	0.0%	0.7%	4.4%	0.7%	8.9%
Infrastructur e, Utility and Transportati	Count		0	1	0	1	3	1	2	3	11
	% within INDUSTRI		0.0%	9.1%	0.0%	9.1%	27.3%	9.1%	18.2%	27.3%	100.0%

on	% within Class	0.0%	5.6%	0.0%	3.4%	20.0%	7.7%	14.3%	21.4%	8.1%
	GPM	0.0%	0.7%	0.0%	0.7%	2.2%	0.7%	1.5%	2.2%	8.1%
	% of Total	0.0%	0.7%	0.0%	0.7%	2.2%	0.7%	1.5%	2.2%	8.1%
Trade,	Count	0	5	7	4	3	6	1	7	33
Service and	% within	0.0%	15.2%	21.2%	12.1%	9.1%	18.2%	3.0%	21.2%	100.0%
Investment	INDUSTRI	0.0%	27.8%	22.6%	13.8%	20.0%	46.2%	7.1%	50.0%	24.4%
	% within Class	0.0%	27.8%	22.6%	13.8%	20.0%	46.2%	7.1%	50.0%	24.4%
	GPM	0.0%	3.7%	5.2%	3.0%	2.2%	4.4%	0.7%	5.2%	24.4%
	% of Total	0.0%	3.7%	5.2%	3.0%	2.2%	4.4%	0.7%	5.2%	24.4%
Total	Count	1	18	31	29	15	13	14	14	135
	% within	0.7%	13.3%	23.0%	21.5%	11.1%	9.6%	10.4%	10.4%	100.0%
	INDUSTRI	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	% within Class	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	GPM	0.7%	13.3%	23.0%	21.5%	11.1%	9.6%	10.4%	10.4%	100.0%
	% of Total	0.7%	13.3%	23.0%	21.5%	11.1%	9.6%	10.4%	10.4%	100.0%

## Gross Profit Margin, Type Industri Tahun 2015

Pada tahun 2015, Gross profit margin yang paling banyak di peroleh perusahaan adalah pada GPM 0.2 sebanyak 29 observasi atau 21,5 persen, angka ini turun dari tahun sebelumnya. Perusahaan yang paling banyak mendapat GPM 0.2 adalah *Miscelleneus industry* sebanyak 8 observasi atau 27,6 persen. Adapun rata-rata GPM pada tahun 2015 turun menjadi 25.43 persen dan rata-rata selama 11 tahun adalah 28,14 persen. Hal ini menunjukkan bahwa GPM yang diperoleh *basic industry & chemical* pada tahun 2015 dibawah rata-rata GPM tahun 2015 dan rata-rata keseluruhan.

Dilihat berdasarkan jenis industry, maka pada tahun 2015, *industry trade, service dan investment* mampu memperoleh GPM sampai 70 persen, dan perusahaan pada industry *Consumers Goods* mampu memperoleh GPM sebesar 0.5 sebanyak 5 observasi. Namun demikian perusahaan pada *industry manufacture, utility & Transportation* relatif mempunyai GPM sekitar 20 persen.

Pada tahun 2015, UMR pada tahun 2015 meningkat sebesar 10,61 persen dan pertumbuhan ekonomi pada tahun 2014 turun menjadi 5,02

persen. Pertumbuhan ekonomi yang terus turun kemudian UMR yang terus meningkat, menyebabkan rata-rata *gross profit margin* turun menjadi 25,43

Tabel 4 32 Clusterisasi Gross Profit Margin Per Industri Tahun 2015

Industri				Class GPM								Total
				GPM ≤ 0	GPM ≤ .1	GPM ≤ .2	GPM ≤ .3	GPM ≤ .4	GPM ≤ .5	GPM ≤ .6	GPM ≤ 0.7	
TAHUN 2015	INDUSTRI Agriculture	Count	0	0	1	7	1	0	0	0	9	
		% within INDUSTRI	0.0%	0.0%	11.1 %	77.8 %	11.1 %	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	
		% within Class GPM	0.0%	0.0%	3.4%	25.0 %	6.3%	0.0%	0.0%	0.0%	6.7%	
		% of Total	0.0%	0.0%	0.7%	5.2%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	6.7%	
	Mining	Count	1	2	2	1	1	0	0	2	9	
		% within INDUSTRI	11.1 %	22.2 %	22.2 %	11.1 %	11.1 %	0.0%	0.0%	22.2%	100.0%	
		% within Class GPM	33.3 %	9.5%	6.9%	3.6%	6.3%	0.0%	0.0%	14.3%	6.7%	
		% of Total	0.7%	1.5%	1.5%	0.7%	0.7%	0.0%	0.0%	1.5%	6.7%	
	Basic Industry & Chemical	Count	0	7	7	7	2	1	0	0	24	
		% within INDUSTRI	0.0%	29.2 %	29.2 %	29.2 %	8.3%	4.2%	0.0%	0.0%	100.0%	
		% within Class GPM	0.0%	33.3 %	24.1 %	25.0 %	12.5 %	8.3%	0.0%	0.0%	17.8%	
		% of Total	0.0%	5.2%	5.2%	5.2%	1.5%	0.7%	0.0%	0.0%	17.8%	

Tabel 4 33 Clusterisasi Gross Profit Margin Per Industri Tahun 2015  
(lanjutan)

Industri		Class GPM								Total
		GPM ≤ 0	GPM ≤ .1	GPM ≤ .2	GPM ≤ .3	GPM ≤ .4	GPM ≤ .5	GPM ≤ .6	GPM ≤ 0.7	
Miscellaneous industry	Count	1	3	8	1	3	0	0	0	16
	% within INDUSTRI	6.3%	18.8%	50.0%	6.3%	18.8%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% within Class GPM	33.3%	14.3%	27.6%	3.6%	18.8%	0.0%	0.0%	0.0%	11.9%
	% of Total	0.7%	2.2%	5.9%	0.7%	2.2%	0.0%	0.0%	0.0%	11.9%
Consumers Goods	Count	1	2	1	5	5	1	5	1	21
	% within INDUSTRI	4.8%	9.5%	4.8%	23.8%	23.8%	4.8%	23.8%	4.8%	100.0%
	% within Class GPM	33.3%	9.5%	3.4%	17.9%	31.3%	8.3%	41.7%	7.1%	15.6%
	% of Total	0.7%	1.5%	0.7%	3.7%	3.7%	0.7%	3.7%	0.7%	15.6%

Property,	Count	0	0	4	0	0	2	5	1	12
Realestate & Building	% within INDUSTRI	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	16.7%	41.7%	8.3%	100.0%
	% within Class GPM	0.0%	0.0%	13.8%	0.0%	0.0%	16.7%	41.7%	7.1%	8.9%
	% of Total	0.0%	0.0%	3.0%	0.0%	0.0%	1.5%	3.7%	0.7%	8.9%
Infrastructure, Utility and Transportation	Count	0	2	0	2	1	2	1	3	11
	% within INDUSTRI	0.0%	18.2%	0.0%	18.2%	9.1%	18.2%	9.1%	27.3%	100.0%
	% within Class GPM	0.0%	9.5%	0.0%	7.1%	6.3%	16.7%	8.3%	21.4%	8.1%
	% of Total	0.0%	1.5%	0.0%	1.5%	0.7%	1.5%	0.7%	2.2%	8.1%
Trade, Service and Investment	Count	0	5	6	5	3	6	1	7	33
	% within INDUSTRI	0.0%	15.2%	18.2%	15.2%	9.1%	18.2%	3.0%	21.2%	100.0%
	% within Class GPM	0.0%	23.8%	20.7%	17.9%	18.8%	50.0%	8.3%	50.0%	24.4%
	% of Total	0.0%	3.7%	4.4%	3.7%	2.2%	4.4%	0.7%	5.2%	24.4%
Total	Count	3	21	29	28	16	12	12	14	135
	% within INDUSTRI	2.2%	15.6%	21.5%	20.7%	11.9%	8.9%	8.9%	10.4%	100.0%
	% within Class GPM	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	% of Total	2.2%	15.6%	21.5%	20.7%	11.9%	8.9%	8.9%	10.4%	100.0%

## Gross Profit Margin, Type Industry Tahun 2016

Pada tahun 2016, *Gross profit margin* yang paling banyak di peroleh perusahaan adalah pada GPM 0.2 sebanyak 32 observasi atau 23,7 persen, angka ini meningkat dari tahun sebelumnya. Perusahaan yang paling banyak mendapat GPM 0.2 adalah *Basic industry & chemical* sebanyak 9 observasi atau 28,1 persen. Adapun rata-rata GPM pada tahun 2016 turun menjadi 24.38 persen dan rata-rata selama 11 tahun adalah 28,14 persen. Hal ini menunjukkan bahwa GPM yang diperoleh *basic industry & chemical* pada tahun 2016 dibawah rata-rata GPM tahun 2016 dan rata-rata keseluruhan.

Dilihat berdasarkan jenis industry, maka pada tahun 2016, *industry trade, service dan investment* mampu memperoleh GPM sampai 70 persen, dan perusahaan pada industry *Consumers Goods* mampu memperoleh GPM sebesar 0.5 sebanyak 5 observasi. Namun demikian perusahaan pada *industry manufacture, utility & transportation* relatif mempunyai GPM sekitar 20 persen.

Pada tahun 2016, UMR yang diberikan meningkat menjadi 14,81 persen dan pertumbuhan ekonomi turun menjadi 4,79 persen. Peningkatan UMR ini dapat menyebabkan peningkatan upah tenaga kerja yang berdampak pada penurunan laba kotor.

Tabel 4 34 Clusterisasi Gross Profit Margin & Type Industry Tahun 2016

Industri			Class GPM							Total	
			GPM <= 0	GPM <= .1	GPM <= .2	GPM <= .3	GPM <= .4	GPM <= .5	GPM <= .6		GPM <= 0.7
TAHUN INDUSTRI 2016	Agriculture	Count	1	0	2	5	0	1	0	0	9
		% within INDUSTRI	11.1%	0.0%	22.2%	55.6%	0.0%	11.1%	0.0%	0.0%	100.0%
		% within Class GPM	20.0%	0.0%	6.3%	17.2%	0.0%	5.9%	0.0%	0.0%	6.7%
		% of Total	0.7%	0.0%	1.5%	3.7%	0.0%	0.7%	0.0%	0.0%	6.7%
	Mining	Count	1	2	3	1	1	0	0	1	9
		% within INDUSTRI	11.1%	22.2%	33.3%	11.1%	11.1%	0.0%	0.0%	11.1%	100.0%
		% within Class GPM	20.0%	13.3%	9.4%	3.4%	6.3%	0.0%	0.0%	7.1%	6.7%
		% of Total	0.7%	1.5%	2.2%	0.7%	0.7%	0.0%	0.0%	0.7%	6.7%
	Basic Industry & Chemical	Count	1	3	9	7	2	2	0	0	24
		% within INDUSTRI	4.2%	12.5%	37.5%	29.2%	8.3%	8.3%	0.0%	0.0%	100.0%
		% within Class GPM	20.0%	20.0%	28.1%	24.1%	12.5%	11.8%	0.0%	0.0%	17.8%
		% of Total	0.7%	2.2%	6.7%	5.2%	1.5%	1.5%	0.0%	0.0%	17.8%
	Miscelleneo us industry	Count	0	3	6	3	2	2	0	0	16
		% within INDUSTRI	0.0%	18.8%	37.5%	18.8%	12.5%	12.5%	0.0%	0.0%	100.0%
		% within Class GPM	0.0%	20.0%	18.8%	10.3%	12.5%	11.8%	0.0%	0.0%	11.9%
		% of Total	0.0%	2.2%	4.4%	2.2%	1.5%	1.5%	0.0%	0.0%	11.9%
	Consumers Goods	Count	0	0	3	5	5	1	4	3	21
		% within INDUSTRI	0.0%	0.0%	14.3%	23.8%	23.8%	4.8%	19.0%	14.3%	100.0%
		% within Class GPM	0.0%	0.0%	9.4%	17.2%	31.3%	5.9%	57.1%	21.4%	15.6%
		% of Total	0.0%	0.0%	2.2%	3.7%	3.7%	0.7%	3.0%	2.2%	15.6%
Property,	Count	0	1	3	0	1	3	2	2	12	



Realestate & Building	% within INDUSTRI	0.0%	8.3%	25.0%	0.0%	8.3%	25.0%	16.7%	16.7%	100.0%
	% within Class GPM	0.0%	6.7%	9.4%	0.0%	6.3%	17.6%	28.6%	14.3%	8.9%
	% of Total	0.0%	0.7%	2.2%	0.0%	0.7%	2.2%	1.5%	1.5%	8.9%

Tabel 4 35 Clusterisasi Gross Profit Margin & Type Industry Tahun 2016 (lanjutan)

Industri		Class GPM							Total	
		GPM <= 0	GPM <= .1	GPM <= .2	GPM <= .3	GPM <= .4	GPM <= .5	GPM <= .6		GPM <= 0.7
Infrastructure, Utility and Transportation	Count	2	0	1	2	2	2	0	2	11
	% within INDUSTRI	18.2%	0.0%	9.1%	18.2%	18.2%	18.2%	0.0%	18.2%	100.0%
	% within Class GPM	40.0%	0.0%	3.1%	6.9%	12.5%	11.8%	0.0%	14.3%	8.1%
	% of Total	1.5%	0.0%	0.7%	1.5%	1.5%	1.5%	0.0%	1.5%	8.1%
Trade, Service and Investment	Count	0	6	5	6	3	6	1	6	33
	% within INDUSTRI	0.0%	18.2%	15.2%	18.2%	9.1%	18.2%	3.0%	18.2%	100.0%
	% within Class GPM	0.0%	40.0%	15.6%	20.7%	18.8%	35.3%	14.3%	42.9%	24.4%
	% of Total	0.0%	4.4%	3.7%	4.4%	2.2%	4.4%	0.7%	4.4%	24.4%
Total	Count	5	15	32	29	16	17	7	14	135
	% within INDUSTRI	3.7%	11.1%	23.7%	21.5%	11.9%	12.6%	5.2%	10.4%	100.0%
	% within Class GPM	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	% of Total	3.7%	11.1%	23.7%	21.5%	11.9%	12.6%	5.2%	10.4%	100.0%

### Gross Profit Margin, Type Industri Tahun 2017

Pada tahun 2017, Gross profit margin yang paling banyak di peroleh perusahaan adalah pada GPM 0.2 sebanyak 36 observasi atau 26,7 persen, angka ini meningkat dari tahun sebelumnya. Perusahaan yang paling banyak mendapat GPM 0.2 adalah *Basic industry & chemical* sebanyak 12 observasi atau 33,3 persen. Adapun rata-rata GPM pada tahun 2017 meningkat menjadi 27.03 persen dan rata-rata selama 11 tahun adalah 28,14 persen. Hal ini menunjukkan bahwa GPM yang

diperoleh *basic industry & chemical* pada tahun 2017 dibawah rata-rata GPM tahun 2017 dan rata-rata keseluruhan.

Dilihat berdasarkan jenis industry, maka pada tahun 2017, industry *Trade, Service and Investment* mampu memperoleh GPM sampai 70 persen, dan perusahaan pada industry *Consumers Goods* mampu memperoleh GPM sebesar 0.5 sebanyak 5 observasi. Namun demikian perusahaan pada *industry manufacture, utility & transportation* relatif mempunyai GPM sekitar 20 persen

Pada tahun 2017, Peningkatan UMR tidak sebesar tahun 2016, pada tahun 2017, UMR yang diberikan sebesar 8,25 persen. Pertumbuhan ekonomi mengalami peningkatan dari tahun 2016, pada tahun 2016 pertumbuhan ekonomi mencapai 5,02 persen. Peningkatan ekonomi pada tahun 2016 dan penurunan UMR dapat mendorong perusahaan untuk mendapatkan GPM yang lebih besar.

Tabel 4 36 clusterisasi Gross Profit Margin & Type Industry Tahun 2017

Industri 2017			Class GPM							Total	
			GPM <= 0	GPM <= .1	GPM <= .2	GPM <= .3	GPM <= .4	GPM <= .5	GPM <= .6		GPM <= 0.7
INDUSTRI Agriculture	Count		0	1	1	5	2	0	0	0	9
	% within INDUSTRI		0.0%	11.1%	11.1%	55.6%	22.2%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% within Class GPM		0.0%	6.7%	2.8%	21.7%	10.5%	0.0%	0.0%	0.0%	6.7%
	% of Total		0.0%	0.7%	0.7%	3.7%	1.5%	0.0%	0.0%	0.0%	6.7%
Mining	Count		0	1	4	1	1	1	0	1	9
	% within INDUSTRI		0.0%	11.1%	44.4%	11.1%	11.1%	11.1%	0.0%	11.1%	100.0%
	% within Class GPM		0.0%	6.7%	11.1%	4.3%	5.3%	7.1%	0.0%	5.9%	6.7%
	% of Total		0.0%	0.7%	3.0%	0.7%	0.7%	0.7%	0.0%	0.7%	6.7%
Basic Industry & Chemical	Count		1	3	12	5	3	0	0	0	24
	% within INDUSTRI		4.2%	12.5%	50.0%	20.8%	12.5%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%

	% within Class GPM	25.0%	20.0%	33.3%	21.7%	15.8%	0.0%	0.0%	0.0%	17.8%
	% of Total	0.7%	2.2%	8.9%	3.7%	2.2%	0.0%	0.0%	0.0%	17.8%
Miscellaneous industry	Count	1	3	6	3	1	2	0	0	16
	% within INDUSTRI	6.3%	18.8%	37.5%	18.8%	6.3%	12.5%	0.0%	0.0%	100.0%
	% within Class GPM	25.0%	20.0%	16.7%	13.0%	5.3%	14.3%	0.0%	0.0%	11.9%
	% of Total	0.7%	2.2%	4.4%	2.2%	0.7%	1.5%	0.0%	0.0%	11.9%
Consumer Goods	Count	0	1	3	4	4	1	4	4	21
	% within INDUSTRI	0.0%	4.8%	14.3%	19.0%	19.0%	4.8%	19.0%	19.0%	100.0%
	% within Class GPM	0.0%	6.7%	8.3%	17.4%	21.1%	7.1%	57.1%	23.5%	15.6%
	% of Total	0.0%	0.7%	2.2%	3.0%	3.0%	0.7%	3.0%	3.0%	15.6%
Property, Real Estate & Building	Count	0	0	4	0	2	2	2	2	12
	% within INDUSTRI	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	100.0%
	% within Class GPM	0.0%	0.0%	11.1%	0.0%	10.5%	14.3%	28.6%	11.8%	8.9%
	% of Total	0.0%	0.0%	3.0%	0.0%	1.5%	1.5%	1.5%	1.5%	8.9%
Infrastructure, Utility and Transportation	Count	2	0	2	0	2	1	0	4	11
	% within INDUSTRI	18.2%	0.0%	18.2%	0.0%	18.2%	9.1%	0.0%	36.4%	100.0%
	% within Class GPM	50.0%	0.0%	5.6%	0.0%	10.5%	7.1%	0.0%	23.5%	8.1%
	% of Total	1.5%	0.0%	1.5%	0.0%	1.5%	0.7%	0.0%	3.0%	8.1%
Trade, Service and Investment	Count	0	6	4	5	4	7	1	6	33
	% within INDUSTRI	0.0%	18.2%	12.1%	15.2%	12.1%	21.2%	3.0%	18.2%	100.0%
	% within Class GPM	0.0%	40.0%	11.1%	21.7%	21.1%	50.0%	14.3%	35.3%	24.4%
	% of Total	0.0%	4.4%	3.0%	3.7%	3.0%	5.2%	0.7%	4.4%	24.4%
Total	Count	4	15	36	23	19	14	7	17	135
	% within INDUSTRI	3.0%	11.1%	26.7%	17.0%	14.1%	10.4%	5.2%	12.6%	100.0%
	% within Class GPM	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	% of Total	3.0%	11.1%	26.7%	17.0%	14.1%	10.4%	5.2%	12.6%	100.0%

## Gross profit Margin, Type Industri Tahun 2018

Pada tahun 2018, *Gross profit margin* yang paling banyak di peroleh perusahaan adalah pada GPM 0.2 sebanyak 37 observasi atau 27,4 persen, angka ini meningkat dari tahun sebelumnya. Perusahaan yang

paling banyak mendapat GPM 0.2 adalah *Basic industry & chemical* sebanyak 12 observasi atau 33,3 persen. Adapun rata-rata GPM pada tahun 2017 turun menjadi 26.54 persen dan rata-rata selama 11 tahun adalah 28,14 persen. Hal ini menunjukkan bahwa GPM yang diperoleh *basic industry & chemical* pada tahun 2018 dibawah rata-rata GPM tahun 2017 dan rata-rata keseluruhan.

Dilihat berdasarkan jenis industry, maka pada tahun 2018, industry *Trade, Service and Investment* mampu memperoleh GPM sampai 70 persen, dan perusahaan pada industry *Consumers Goods* mampu memperoleh GPM sebesar 0.5 sebanyak 5 observasi. Namun demikian perusahaan pada *industry manufacture, utility & transportation* relative mempunyai GPM sekitar 20 persen

Pada tahun 2017, pertumbuhan ekonomi meningkat dari tahun 2016, dari 5,02 persen menjadi 5,07 persen, peningkatan ini diikuti peningkatan UMR sebesar 8,71 persen. Peningkatan ekonomi pada tahun 2017 dapat memberikan stimulus bagi perusahaan, karena pada tahun 2018 ini rata-rata GPM pada tahun 2018 meningkat menjadi 27,3 persen,. Hal ini menunjukkan bahwa pertumbuhan ekonomi yang lebih bagus dapat meningkatkan atmosfer bisnis lebih bagus, walaupun ada peningkatan UMR.

Tabel 4 37 Clusterisasi Gross Profit Margin & Type Industry Tahun 2018

Industri 2018			Class GPM							Total	
			GPM <= 0	GPM <= .1	GPM <= .2	GPM <= .3	GPM <= .4	GPM <= .5	GPM <= .6		GPM <= 0.7
INDUSTRI	Agriculture	Count	2	0	5	1	1	0	0	0	9
		% within INDUSTRI	22.2%	0.0%	55.6%	11.1%	11.1%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
		% within Class GPM	33.3%	0.0%	13.5%	4.8%	6.3%	0.0%	0.0%	0.0%	6.7%
		% of Total	1.5%	0.0%	3.7%	0.7%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	6.7%

Mining	Count	0	3	3	2	0	1	0	0	9
	% within INDUSTRI	0.0%	33.3%	33.3%	22.2%	0.0%	11.1%	0.0%	0.0%	100.0%
	% within Class GPM	0.0%	16.7%	8.1%	9.5%	0.0%	6.7%	0.0%	0.0%	6.7%
	% of Total	0.0%	2.2%	2.2%	1.5%	0.0%	0.7%	0.0%	0.0%	6.7%
Basic Industry & Chemical	Count	0	4	10	6	4	0	0	0	24
	% within INDUSTRI	0.0%	16.7%	41.7%	25.0%	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% within Class GPM	0.0%	22.2%	27.0%	28.6%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	17.8%
	% of Total	0.0%	3.0%	7.4%	4.4%	3.0%	0.0%	0.0%	0.0%	17.8%

Tabel 4 38 Clusterisasi Gross Profit Margin & Type Industry Tahun 2018 (lanjutan)

Industri 2018		Class GPM								Total
		GPM <= 0	GPM <= .1	GPM <= .2	GPM <= .3	GPM <= .4	GPM <= .5	GPM <= .6	GPM <= 0.7	
Miscellaneous industry	Count	1	4	6	3	0	2	0	0	16
	% within INDUSTRI	6.3%	25.0%	37.5%	18.8%	0.0%	12.5%	0.0%	0.0%	100.0%
	% within Class GPM	16.7%	22.2%	16.2%	14.3%	0.0%	13.3%	0.0%	0.0%	11.9%
	% of Total	0.7%	3.0%	4.4%	2.2%	0.0%	1.5%	0.0%	0.0%	11.9%
Consumers Goods	Count	0	1	4	3	6	2	2	3	21
	% within INDUSTRI	0.0%	4.8%	19.0%	14.3%	28.6%	9.5%	9.5%	14.3%	100.0%
	% within Class GPM	0.0%	5.6%	10.8%	14.3%	37.5%	13.3%	20.0%	25.0%	15.6%
	% of Total	0.0%	0.7%	3.0%	2.2%	4.4%	1.5%	1.5%	2.2%	15.6%
Property, Realestate & Building	Count	0	1	3	0	0	3	4	1	12
	% within INDUSTRI	0.0%	8.3%	25.0%	0.0%	0.0%	25.0%	33.3%	8.3%	100.0%
	% within Class GPM	0.0%	5.6%	8.1%	0.0%	0.0%	20.0%	40.0%	8.3%	8.9%
	% of Total	0.0%	0.7%	2.2%	0.0%	0.0%	2.2%	3.0%	0.7%	8.9%
Infrastructure, Utility and Transportation	Count	2	0	2	1	1	2	1	2	11
	% within INDUSTRI	18.2%	0.0%	18.2%	9.1%	9.1%	18.2%	9.1%	18.2%	100.0%
	% within Class GPM	33.3%	0.0%	5.4%	4.8%	6.3%	13.3%	10.0%	16.7%	8.1%
	% of Total	1.5%	0.0%	1.5%	0.7%	0.7%	1.5%	0.7%	1.5%	8.1%
Trade, Service and Investment	Count	1	5	4	5	4	5	3	6	33
	% within INDUSTRI	3.0%	15.2%	12.1%	15.2%	12.1%	15.2%	9.1%	18.2%	100.0%
	% within Class GPM	16.7%	27.8%	10.8%	23.8%	25.0%	33.3%	30.0%	50.0%	24.4%
	% of Total	0.7%	3.7%	3.0%	3.7%	3.0%	3.7%	2.2%	4.4%	24.4%
Total	Count	6	18	37	21	16	15	10	12	135
	% within INDUSTRI	4.4%	13.3%	27.4%	15.6%	11.9%	11.1%	7.4%	8.9%	100.0%
	% within Class GPM	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	% of Total	4.4%	13.3%	27.4%	15.6%	11.9%	11.1%	7.4%	8.9%	100.0%

## Gross Profit Margin, Type Industri tahun 2019

Pada tahun 2019, *Gross profit margin* yang paling banyak di peroleh perusahaan adalah pada GPM 0.2 sebanyak 38 observasi atau 28,1 persen, angka ini meningkat dari tahun sebelumnya. Perusahaan yang paling banyak mendapat GPM 0.2 adalah *Basic industry & chemical* sebanyak 10 observasi atau 26,6 persen. Adapun rata-rata GPM pada tahun 2019 meningkat menjadi 23.31 persen dan rata-rata selama 11 tahun adalah 28,14 persen. Hal ini menunjukkan bahwa GPM yang diperoleh *basic industry & chemical* pada tahun 2019 dibawah rata-rata GPM tahun 2019 dan rata-rata keseluruhan.

Dilihat berdasarkan jenis industry, maka pada tahun 2019, *industry trade, service dan investment, Consumers Goods, infrastruktur, utility dan transportasi* mampu memperoleh GPM sampai 70 persen,

Pada tahun 2019, peningkatan UMR sedikit lebih rendah dari tahun 2018, dimana UMR tahun 2019 adalah sebesar 8,03 persen, namun pertumbuhan ekonomi tahun 2018 juga sedikit lebih rendah dari tahun 2017, dimana pertumbuhan ekonomi tahun 2018 adalah sebesar 5,06 persen, namun kondisi tersebut menyebabkan GPM perusahaan turun dari tahun sebelumnya..

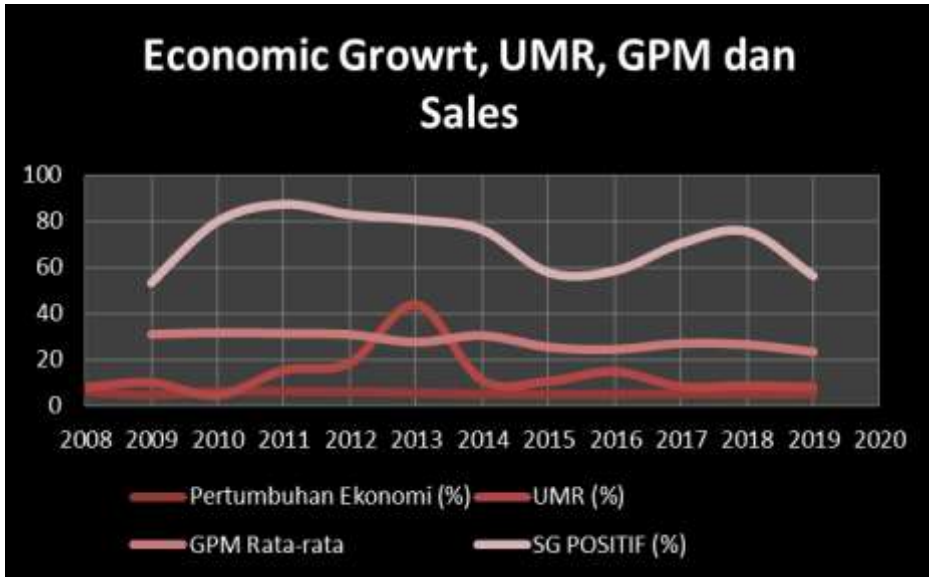
Tabel 4 39 Clusterisasi Gross Profit Margin & Type Industry Tahun 2019

Industri 2019			Class GPM								Total
			GPM <= 0	GPM <= .1	GPM <= .2	GPM <= .3	GPM <= .4	GPM <= .5	GPM <= .6	GPM <= 0.7	
INDUSTRI Agriculture	Count		1	2	3	2	1	0	0	0	9
	% within INDUSTRI		11.1%	22.2%	33.3%	22.2%	11.1%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% within Class GPM		20.0%	12.5%	7.9%	8.7%	5.3%	0.0%	0.0%	0.0%	6.7%
	% of Total		0.7%	1.5%	2.2%	1.5%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	6.7%
Mining	Count		1	2	4	1	1	0	0	0	9
	% within INDUSTRI		11.1%	22.2%	44.4%	11.1%	11.1%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%

	% within Class	20.0%	12.5%	10.5%	4.3%	5.3%	0.0%	0.0%	0.0%	6.7%
	GPM									
	% of Total	0.7%	1.5%	3.0%	0.7%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	6.7%
Basic Industry & Chemical	Count	1	3	10	7	3	0	0	0	24
	% within INDUSTRI	4.2%	12.5%	41.7%	29.2%	12.5%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% within Class GPM	20.0%	18.8%	26.3%	30.4%	15.8%	0.0%	0.0%	0.0%	17.8%
	% of Total	0.7%	2.2%	7.4%	5.2%	2.2%	0.0%	0.0%	0.0%	17.8%
Miscellaneous industry	Count	1	3	7	3	1	1	0	0	16
	% within INDUSTRI	6.3%	18.8%	43.8%	18.8%	6.3%	6.3%	0.0%	0.0%	100.0%
	% within Class GPM	20.0%	18.8%	18.4%	13.0%	5.3%	6.7%	0.0%	0.0%	11.9%
	% of Total	0.7%	2.2%	5.2%	2.2%	0.7%	0.7%	0.0%	0.0%	11.9%
Consumer Goods	Count	1	0	3	3	6	3	2	3	21
	% within INDUSTRI	4.8%	0.0%	14.3%	14.3%	28.6%	14.3%	9.5%	14.3%	100.0%
	% within Class GPM	20.0%	0.0%	7.9%	13.0%	31.6%	20.0%	28.6%	25.0%	15.6%
	% of Total	0.7%	0.0%	2.2%	2.2%	4.4%	2.2%	1.5%	2.2%	15.6%
Property, Realestate & Building	Count	0	0	4	0	1	3	2	2	12
	% within INDUSTRI	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	8.3%	25.0%	16.7%	16.7%	100.0%
	% within Class GPM	0.0%	0.0%	10.5%	0.0%	5.3%	20.0%	28.6%	16.7%	8.9%
	% of Total	0.0%	0.0%	3.0%	0.0%	0.7%	2.2%	1.5%	1.5%	8.9%
Infrastructure, Utility and Transportation	Count	0	0	2	2	3	2	0	2	11
	% within INDUSTRI	0.0%	0.0%	18.2%	18.2%	27.3%	18.2%	0.0%	18.2%	100.0%
	% within Class GPM	0.0%	0.0%	5.3%	8.7%	15.8%	13.3%	0.0%	16.7%	8.1%
	% of Total	0.0%	0.0%	1.5%	1.5%	2.2%	1.5%	0.0%	1.5%	8.1%
Trade, Service and Investment	Count	0	6	5	5	3	6	3	5	33
	% within INDUSTRI	0.0%	18.2%	15.2%	15.2%	9.1%	18.2%	9.1%	15.2%	100.0%
	% within Class GPM	0.0%	37.5%	13.2%	21.7%	15.8%	40.0%	42.9%	41.7%	24.4%
	% of Total	0.0%	4.4%	3.7%	3.7%	2.2%	4.4%	2.2%	3.7%	24.4%
Total	Count	5	16	38	23	19	15	7	12	135
	% within INDUSTRI	3.7%	11.9%	28.1%	17.0%	14.1%	11.1%	5.2%	8.9%	100.0%
	% within Class GPM	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	% of Total	3.7%	11.9%	28.1%	17.0%	14.1%	11.1%	5.2%	8.9%	100.0%

## Kesimpulan

*Basic & chemical Industry* merupakan perusahaan yang konsisten lebih banyak memperoleh GPM sekitar 10 – 20 persen, sedangkan perusahaan pada *Consumers Goods Industry* dan *infrastructure, utility dan transportation* dapat memperoleh GPM sampai dengan 70 persen.



Gambar 4 12 Economic Growth, UMR, GPM & Sales Growth

Pertumbuhan ekonomi yang menurun dapat menyebabkan penjualan dan margin laba kotor juga ikut turun, dimana terlihat bahwa garis GPM menunjukkan penurunan.

Terlihat Peningkatan UMR dari tahun 2010 sampai 2013 yang mencapai peningkatan sampai 48 persen, namun peningkatan tersebut malah menurunkan margin laba kotor perusahaan dari 31,64 persen pada tahun 2010 menjadi 27,56 persen pada tahun 2013. Pada tahun 2014 sampai 2016 ada kecendrungan UMR naik lagi, selain menyebabkan perusahaan yang mendapat peningkatan penjualan semakin turun, Gross profit margin perusahaan juga ikut turun. Pada tahun 2017 dan 2018, ada peningkatan perusahaan yang mendapat *positive sales growth* dan

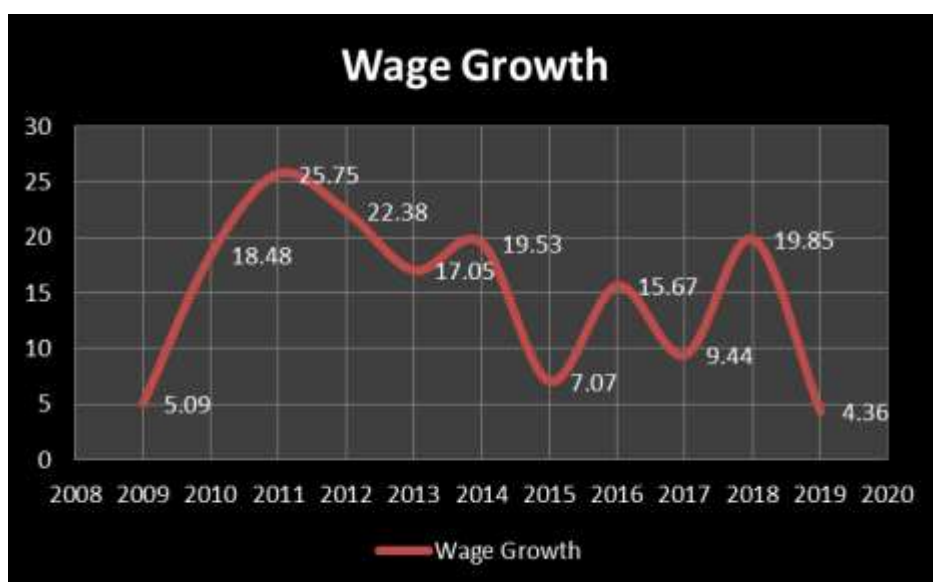


juga ada peningkatan sedikit rata-rata GPM dikarenakan UMR yang diberikan turun menjadi di bawah 10 persen dan pertumbuhan ekonomi relative stabil di 5 persen.

## ***Wage Firm Growth***

### **Wage Firm Growth per Years (new)**

Grafik 4.13 di bawah ini menggambarkan perkembangan pertumbuhan upah tenaga kerja (*wage growth*) dari tahun 2009 sampai dengan 2019. Pada dua tahun pertama yaitu 2009 – 2011, pertumbuhan upah tenaga kerja mengalami peningkatan yang tinggi, hingga mencapai 25,75 persen, akan tetapi pertumbuhan upah tenaga kerja terus turun hingga mencapai 7,07 persen pada tahun 2015. Tiga tahun selanjutnya, walaupun berfluktuasi akan tetapi upah tenaga kerja mengalami peningkatan hingga mencapai 19,85 pada tahun 2018, namun pada tahun 2019 pertumbuhan upah tenaga kerja jatuh hingga mencapai 4,36 persen.



Gambar 4 13 Wage Growth

## Wage Growth per Industry

Gambar 4.14 di bawah ini menunjukkan upah tenaga kerja per industry. Selama 11 tahun pengamatan, *trade, service dan investment industry* mendapat pertumbuhan upah tenaga kerja yang paling tinggi yang mencapai 20,73 persen. Kemudian diikuti oleh *infrastucture, utility dan tranportation industry* yang mendapat kenaikan upah tenaga kerja yang mencapai 18,66 persen. Industri yang mengalami kenaikan upah paling rendah adalah *Consumers Goods industry* yang hanya mencapai 9,82 persen.



Gambar 4 14 Wage Growth & Type Industry

## Clusterisasi Wage Growth

Jumlah perusahaan yang mengalami peningkatan biaya upah/gaji tenaga kerja selama 11 tahun pengamatan menunjukkan bahwa terdapat 1077 observasi atau 72 persen perusahaan yang mengalami peningkatan gaji (*positive wage growth*). Terdapat 357 observasi perusahaan yang

mendapat *negative wage growth* dan sisanya *wage growth* tidak berubah. Kondisi ini dapat dilihat pada gambar 4.15 di bawah ini.



Gambar 4 15 Clusterisasi Wage Growth

### Clusterisasi Wage Growth dan Type Industri

Pada gambar 4.16 di bawah ini menunjukkan bahwa perusahaan pada *trade, service and investment industry* merupakan industry yang mengalami peningkatan upah paling banyak selama 11 tahun pengamatan, yang mencapai 273 pengamatan. Industri lain yang juga mengalami peningkatan upah tenaga kerja yang cukup banyak adalah *basic & chemical industry* dan *Consumers Goods industry*, yaitu mencapai 189 observasi untuk basic industry & chemical dan 178 observasi untuk *Consumers Goods industry*. Sedangkan perusahaan yang paling sedikit mengalami peningkatan upah tenaga kerja adalah *mining industry*.



Gambar 4 16 Clusterisasi Wage Growth & Type Industry

Tabel 4.33 di bawah ini menjelaskan hubungan antara *wage growth* dengan *type industry*. Perusahaan pada *Agriculture industry* dan *property, real estate dan building industry* merupakan perusahaan yang paling banyak mendapat *positive wage growth* selama 11 tahun, yaitu mencapai 78 persen. Sedangkan perusahaan yang mendapat *negative wage growth* paling sedikit adalah *Infrastructure, Utility and Transportation industry* yaitu hanya mencapai 58,7 persen.

Tabel 4 40 Clusterisasi Wage Growth & Type Industry

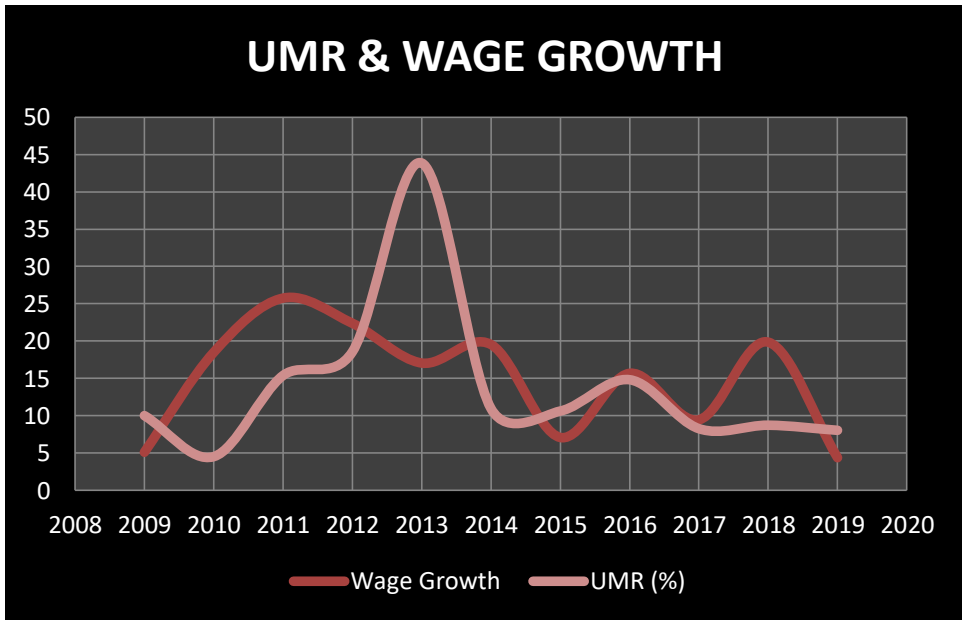
		Sign WG			Total
		WG = NO GROWTH	WG = POSITIVE GROWTH	WG = NEGATIVE GROWTH	
Agriculture	Count	1	78	20	99
	% within INDUSTRI	1.0%	<b>78.8%</b>	20.2%	100.0%
	% within Sign WG	2.0%	7.2%	5.6%	6.7%
	% of Total	0.1%	5.3%	1.3%	6.7%
Mining	Count	0	61	38	99
	% within INDUSTRI	0.0%	61.6%	38.4%	100.0%
	% within Sign WG	0.0%	5.7%	10.6%	6.7%
	% of Total	0.0%	4.1%	2.6%	6.7%
Basic Industry & Chemical	Count	20	189	55	264
	% within INDUSTRI	7.6%	71.6%	20.8%	100.0%
	% within Sign WG	39.2%	17.5%	15.4%	17.8%
	% of Total	1.3%	12.7%	3.7%	17.8%
Miscellaneous industry	Count	5	123	48	176
	% within INDUSTRI	2.8%	69.9%	27.3%	100.0%
	% within Sign WG	9.8%	11.4%	13.4%	11.9%
	% of Total	0.3%	8.3%	3.2%	11.9%
Consumers Goods	Count	2	178	51	231
	% within INDUSTRI	0.9%	77.1%	22.1%	100.0%
	% within Sign WG	3.9%	16.5%	14.3%	15.6%
	% of Total	0.1%	12.0%	3.4%	15.6%
Property, Realestate & Building	Count	0	104	28	132
	% within INDUSTRI	0.0%	<b>78.8%</b>	21.2%	100.0%
	% within Sign WG	0.0%	9.7%	7.8%	8.9%

	% of Total	0.0%	7.0%	1.9%	8.9%
Infrastructure, Utility and Transportation	Count	9	71	41	121
	% within INDUSTRI	7.4%	58.7%	33.9%	100.0%
	% within Sign WG	17.6%	6.6%	11.5%	8.1%
	% of Total	0.6%	4.8%	2.8%	8.1%
Trade, Service and Investment	Count	14	273	76	363
	% within INDUSTRI	3.9%	75.2%	20.9%	100.0%
	% within Sign WG	27.5%	25.3%	21.3%	24.4%
	% of Total	0.9%	18.4%	5.1%	24.4%
Total	Count	51	1077	357	1485
	% within INDUSTRI	3.4%	72.5%	24.0%	100.0%
	% within Sign WG	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	% of Total	3.4%	72.5%	24.0%	100.0%

## Wage Growth dan Minimum Wage Rate

Dari Grafik 4.17 di bawah ini menunjukkan bahwa kenaikan UMR akan diikuti oleh kenaikan oleh upah tenaga kerja. Persentase kenaikan upah tenaga kerja lebih besar dari pada kenaikan UMR itu sendiri. Kenaikan UMR tidak saja dinikmati oleh pekerja buruh atau pabrikan akan tetapi kenaikan tersebut dinikmati juga pekerja administrasi bahkan pimpinan perusahaan walaupun dalam persentase yang lebih rendah.

Dari tahun 2009 sampai dengan 2012, kenaikan upah tenaga kerja lebih tinggi dari pada kenaikan UMR. Hanya pada tahun 2013 ketika UMR naik secara tajam dan kenaikan upah malah turun dari tahun sebelumnya. Hanya pada tahun 2016, kenaikan upah tenaga kerja hampir sama dengan kenaikan UMR.



Gambar 4 17 Upah Minimum Regional & Wage Growth

Tabel 4.34 di bawah ini menjelaskan bahwa, terdapat tiga tahun yang mana kenaikan upah tenaga kerja lebih rendah dari pada kenaikan UMR, yaitu tahun 2013, 2015 dan 2019. Sedangkan tahun-tahun yang lainnya, kenaikan upah tenaga kerja lebih tinggi dari pada kenaikan UMR. Hal ini menunjukkan bahwa kenaikan UMR akan diikuti dengan kenaikan upah tenaga kerja yang lebih tinggi.

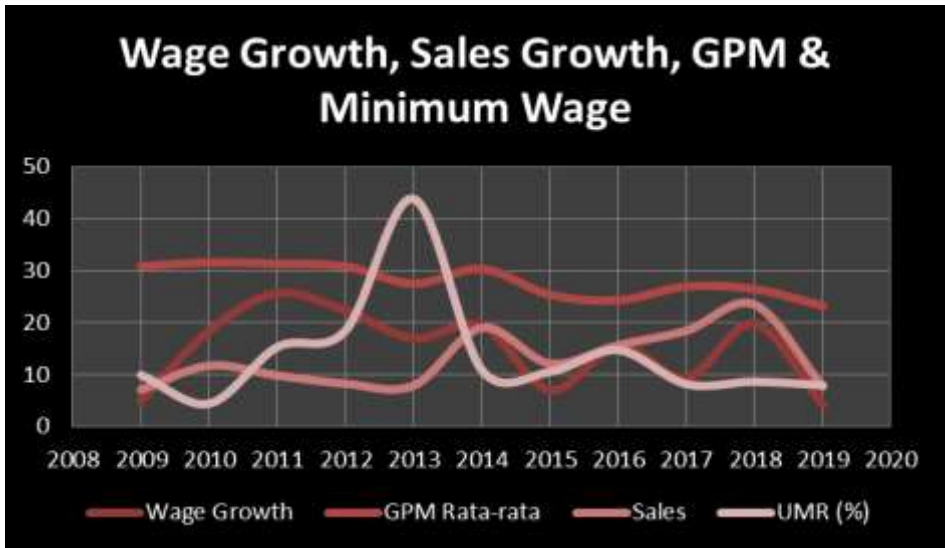
Tabel 4 41 Wage Growth & UMR

	Wage Growth	UMR (%)
2009	5.09	10
2010	18.48	4.5
2011	25.75	15.38
2012	22.38	18.54
2013	17.05	43.87

2014	19.53	10.95
2015	7.07	10.61
2016	15.67	14.81
2017	9.44	8.25
2018	19.85	8.71
2019	4.36	8.03

### Wage Growth, Sales Growth dan Gross Profit Margin

Grafik 4.18 di bawah menggambarkan hubungan UMR (*minimum wage*) dengan pertumbuhan upah tenaga kerja (*wage growth*), dan pertumbuhan penjualan (*sales growth*) serta *gross profit margin*. Setiap kenaikan UMR akan diikuti dengan kenaikan upah tenaga kerja yang lebih besar. Pada awalnya kenaikan upah tenaga kerja tersebut tidak diimbangi dengan kenaikan penjualan, namun pada beberapa periode terakhir kenaikan upah tenaga kerja dapat meningkatkan kenaikan penjualan. Artinya kenaikan upah dapat meningkatkan produktivitas perusahaan. Disamping itu, kenaikan upah tenaga kerja menyebabkan adanya kenaikan beban produksi yang berdampak pada penurunan laba kotor perusahaan.



Gambar 4 18 Wage Growth, Sales Growth, GPM & UMR



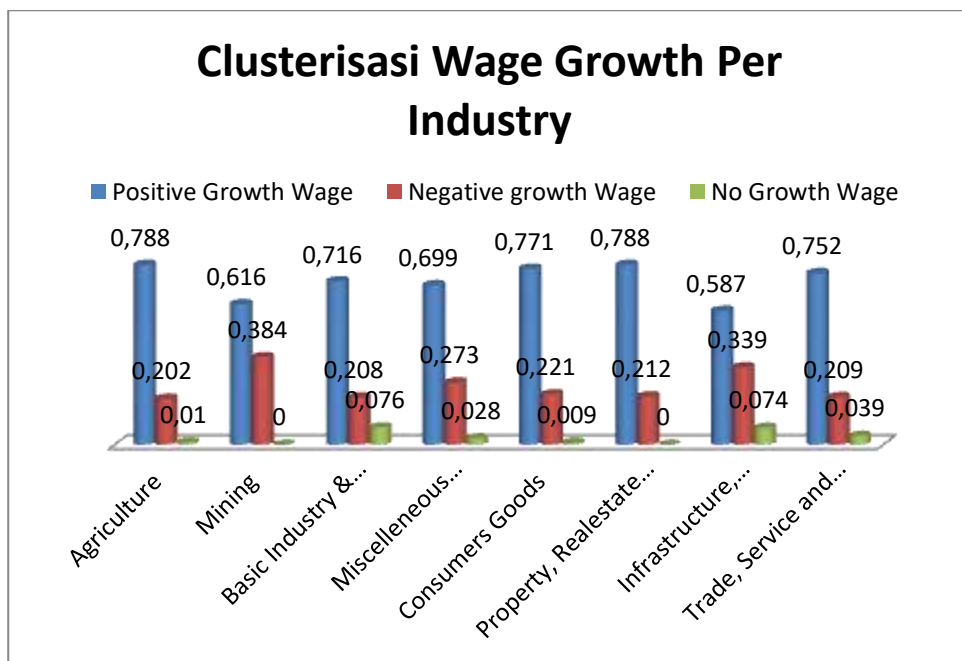
Dari tahun 2009 sampai dengan tahun 2013, kenaikan penjualan tidak lebih besar dari pada kenaikan UMR, namun dari tahun 2014 – 2018, kenaikan penjualan lebih besar dari pada kenaikan UMR, artinya kenaikan UMR dapat memacu kenaikan penjualan. Dikarenakan kenaikan UMR akan menyebabkan kenaikan biaya tenaga kerja, yang mana kenaikan biaya tenaga kerja selalu lebih besar dari pada kenaikan UMR, dikarenakan kenaikan UMR bukan saja dinikmati oleh buruh pabrik dan *lower skill* akan tetapi ikut dinikmati juga oleh pekerja administrasi kantor dan pimpinan. Sehingga hal ini akan menyebabkan kenaikan biaya tenaga kerja yang lebih tinggi dari kenaikan UMR. Kondisi ini terlihat dari laba kotor (gross profit margin) yang terus menurun.

Tabel 4 42 Wage Growth, Sales Growth, GPM dan UMR

	Wage Growth	GPM Rata-rata	Sales Growth	UMR (%)
2009	5.09	30.93	7.15	10
2010	18.48	31.64	11.8	4.5
2011	25.75	31.38	9.9	15.38
2012	22.38	30.89	8.34	18.54
2013	17.05	27.56	7.96	43.87
2014	19.53	30.42	19.11	10.95
2015	7.07	25.43	12.19	10.61
2016	15.67	24.38	15.75	14.81
2017	9.44	27.03	18.51	8.25
2018	19.85	26.54	23.56	8.71
2019	4.36	23.31	7.74	8.03

## Clusterisasi Wage Growth dan Type Industri

Terdapat 1077 observasi (72,5%) yang menunjukkan bahwa ada peningkatan biaya tenaga kerja. Hanya *infrastruktur, utility dan transportation industry* yang paling sedikit peningkatan biaya tenaga kerja yaitu hanya 58,7 persen dan *mining industry* hanya mengalami peningkatan biaya tenaga kerja sebesar 61 persen, adapun perusahaan pada industry lainnya, melakukan peningkatan biaya tenaga kerja diatas 70 persen. Jika dilihat berdasarkan perubahan biaya tenaga kerja positif (*positive wage growth*), maka *trade, service dan investment industry* yang memberikan kontribusi yang paling besar yaitu 273 observasi atau 25 persen dan yang paling sedikit adalah *mining industry* sebanyak 61 observasi atau 5,7 persen. Bila dilihat dari perubahan biaya tenaga kerja negative (*negative wage growth*) atau mengalami penurunan, maka *trade, service dan investment industry* yang juga memberikan kontribusi terbesar untuk penurunan biaya tenaga kerja dan yang paling sedikit mendapat penurunan biaya gaji adalah *agriculture industry*.



Gambar 4 19 Clusterisasi Wage Growth Per Industry

### Wage Growth dan Year

Pada gambar 4.19 di bawah ini menunjukkan jumlah perusahaan yang mengalami pertumbuhan upah tenaga kerja per tahunnya. Perusahaan banyak melakukan kenaikan upah tenaga kerja terjadi pada tahun 2012 dan 2011, yaitu sebanyak 112 dan 111 perusahaan. Pada dua tahun ini UMR mengalami kenaikan yang cukup tinggi sekitar 15 % dan 18 persen, akibatnya kenaikan upah tenaga kerja pada dua tahun tersebut juga mengalami peningkatan sebesar 25 persen dan 22 persen. Pada dua tahun terakhir, perusahaan yang melakukan kenaikan upah tenaga kerja hanya 95 dan 93 perusahaan. Pada kedua tahun tersebut, kenaikan UMR hanya sekitar 8 persen akan tetapi pertumbuhan ekonomi mengalami penurunan.



Gambar 4 20 Clusterisasi Wage Growth Per Years

### Kesimpulan

pertumbuhan upah tenaga kerja mengalami peningkatan yang tinggi, hingga mencapai 25,75 persen tahun 2011, tetapi upah tenaga kerja mengalami peningkatan hingga mencapai 19,85 pada tahun 2018, namun pada tahun 2019 pertumbuhan upah tenaga kerja jatuh hingga mencapai 4,36 persen.

Industry trade, service dan investment mendapat pertumbuhan upah tenaga kerja yang paling tinggi yang mencapai 20,73 persen dan industri yang mengalami kenaikan upah tenaga kerja paling rendah adalah industry Consumers Goods yang hanya mencapai 9,82 persen.

Berdasarkan klasterisasi pertumbuhan upah tenaga kerja, terdapat 1077 observasi atau 72 persen perusahaan yang mengalami peningkatan gaji atau pertumbuhan upah tenaga kerja positif. dan terdapat 357 observasi perusahaan yang mendapat negative. Perusahaan pada *trade, service and investment Industry* merupakan industry yang mengalami peningkatan upah tenaga kerja paling banyak selama 11 tahun

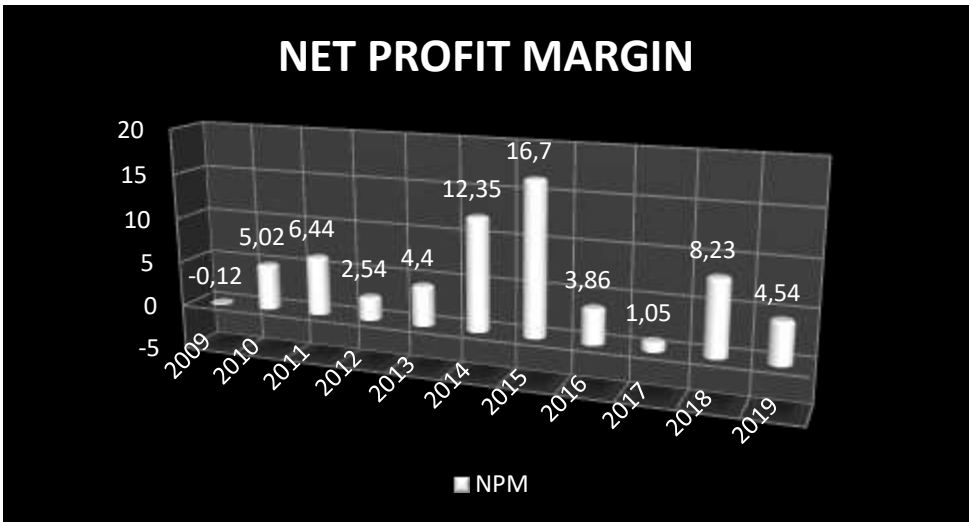
pengamatan, yang mencapai 273 pengamatan. Sedangkan perusahaan yang paling sedikit mengalami peningkatan upah tenaga kerja adalah *mining industry* yaitu hanya 61 observasi.

Kenaikan UMR akan diikuti oleh kenaikan oleh upah tenaga kerja. Persentase kenaikan upah tenaga kerja lebih besar dari pada kenaikan UMR itu sendiri. Kenaikan UMR tidak saja dinikmati oleh pekerja buruh atau pabrikan akan tetapi dinikmati juga pekerja administrasi bahkan pimpinan perusahaan. Artinya kenaikan upah dapat meningkatkan produktivitas perusahaan. Disamping itu, kenaikan upah tenaga kerja menyebabkan adanya kenaikan beban produksi yang berdampak pada penurunan laba kotor perusahaan.

## **Net Profit Margin**

### **Net Profit Margin Per Tahun**

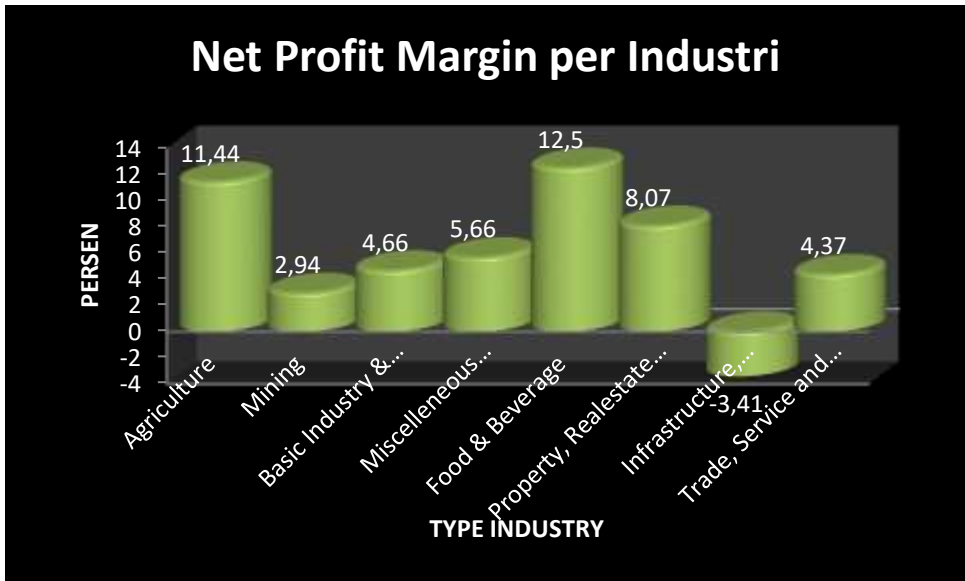
Grafik 4.21. di bawah ini menggambarkan tingkat *net profit margin* (NPM) perusahaan selama 11 tahun. *Net profit margin* tertinggi dicapai pada tahun 2015 dengan nilai 16,7 persen. Perusahaan ini pernah mendapat NPM negative pada tahun 2009 dengan nilai -0,12. Pada NPM positif terendah adalah 1.05 persen pada tahun 2017. Secara rata-rata, maka *Net profit margin* nya adalah 0,059093 atau 5,91 persen. Perusahaan mendapat NPM di atas rata-rata terjadi pada tahun 2011, 2014, 2015 dan 2018. Sedangkan tahun yang lain mendapat NPM di bawah nilai rata-rata NPM.



Gambar 4 21 Net Profit Margin

### Net Profit Margin dan Type Industry

Berdasarkan gambar 4.22 di bawah ini, perusahaan pada *Consumers Goods industry* yang mencapai rata-rata net profit margin tertinggi, yaitu mencapai 12,5 persen. Sedangkan perusahaan pada *manufacture, utility dan transportation industry* rata-rata NPM negatif. Adapun perusahaan pada *mining industry* secara rata-rata memperoleh NPM terendah positif, yaitu 2,94 persen. Secara rata-rata NPM perusahaan adalah 0.059093 atau 5,91 persen. Hanya terdapat 3 industri yang perusahaannya mendapat NPM diatas rata-rata, yaitu *agriculture industry, Consumers Goods industry dan property, real estate dan building industry*.



Gambar 4 22 Net Profit Margin Per Industry

### Net Profit Margin dan Minimum Wage Rate dan Pertumbuhan Upah.

Grafik 4.23 di bawah ini menunjukkan perkembangan *net profit margin* dengan pertumbuhan upah tenaga kerja dan *minimum wage*. Pada tahun 2010 sampai 2012, upah minimum mengalami kenaikan, diikuti oleh kenaikan upah tenaga kerja, walaupun ada pertumbuhan kenaikan upah tenaga kerja namun *net profit margin* juga ikut meningkat. Pada tahun 2013, dimana kenaikan UMR sangat tinggi hingga mencapai 48 persen, pertumbuhan upah tenaga kerja malah turun dari tahun sebelumnya, boleh jadi kenaikan UMR tersebut tidak diikuti secara penuh oleh perusahaan, sehingga kenaikan upah tenaga kerja tidak sebesar yang ditentukan. Semenjak tahun 2014 sampai 2019, Kenaikkan UMR cenderung sedikit menurun, hal ini juga diikuti dengan sedikit kenaikan upah tenaga kerja. Dari tahun 2013 – 2015 ada kecenderungan NPM yang meningkat, kemudian turun pada tahun

2017 dan sedikit meningkat pada tahun 2019. Dapat disimpulkan UMR mempengaruhi pertumbuhan upah tenaga kerja akan tetapi tidak mempengaruhi net profit margin. Sebagai mana di bahas di bagian atas, Upah minimum ini hanya berpengaruh terhadap *gross profit margin*, karena struktur upah tenaga kerja lebih banyak pada bagian proses produksi.



Gambar 4 23 Net Profit Margin, Wage Growth, Minimum Wage Rate

***Net profit Margin, Minimum Wage and economic growth***

Grafik 4.24 di bawah ini menjelaskan perkembangan *net profit margin*, *minimum wage* dan *economic growth*. Pertumbuhan *net profit margin* tertinggi terjadi pada tahun 2015 mencapai 16,7 persen. Pada tahun 2015 ini, *net profit margin* yang diperoleh perusahaan lebih tinggi dari pada kenaikan UMR tahun 2015. Net profit margin yang rendah diperoleh pada tahun 2012 dan 2017, *net profit margin* pada kedua tahun tersebut lebih rendah dari pertumbuhan ekonomi. Secara keseluruhan, kenaikan *net profit margin* perusahaan lebih rendah dari



pada kenaikan UMR, hal dapat dijelaskan bahwa kenaikan upah tenaga kerja lebih tinggi dapat menyebabkan beban usaha meningkat sehingga *net profit margin* perusahaan juga rendah.



Gambar 4.24 *Net Profit Margin, Minimum Wage & Economic Growth*

### Cluster Net Profit Margin

Jika *net profit margin* ini dikelompokkan menjadi beberapa kelompok. Terdapat 210 observasi perusahaan yang mendapat NPM negatif. Perusahaan paling banyak mendapat NPM berada pada tingkat 0 – 5 persen, jumlah perusahaan yang mendapat NPM sebesar 0 – 5 persen adalah sebanyak 475 perusahaan. Kemudian sebanyak 299 perusahaan mendapat NPM antara 5 – 10 persen dan 189 perusahaan mendapat NPM antara 10 – 15 persen. Secara rata-rata NPM perusahaan adalah 5,91. Ini berarti terdapat 32 persen mendapat NPM di bawah rata-rata dan 14 persen mendapat NPM negatif, ini menunjukkan bahwa 46 persen perusahaan mendapat NPM di bawah rata-rata. Hal ini dapat dilihat pada 4.25



Gambar 4 25 Clusterisasi Net Profit Margin

## Net Profit Margin, Type Industri per Tahun

### Net Profit Margin dan Type Industri Tahun 2009

Tabel 4.36 di bawah ini menunjukkan NPM per industry pada tahun 2009, NPM yang paling banyak di peroleh adalah tingkat NPM kurang dari 5 persen, yaitu sebanyak terdapat 48 observasi (35,6%). *Industry trade, service dan investment* adalah industry yang paling banyak mendapat NPM kurang dari 5 persen. *agriculture Industry, basic industry and chemical Industry dan property, realestate dan building Industry* merupakan industry yang dapat memperoleh NPM yang secara konsisten besar sampai 30%. Namun bila dilihat dari tingkat NPM yang diperoleh, semua perusahaan memperoleh NPM sekitar 5 – 10 persen.

Tabel 4 43 Clusterisasi Net Profit Margin Per Industry Tahun 2009

CLASS YEAR 2009		Class NPM								Total
		NPM <= 0	NPM <= 0.5	NPM <= .1	NPM <= .15	NPM <= .2	NPM <= .25	NPM <= .3	NPM > .3	
Agriculture	Count	0	1	1	1	2	2	1	1	9
	% INDUSTRI	0.0%	11.1%	11.1%	11.1%	22.2%	22.2%	11.1%	11.1%	100.0%
	% NPM	0.0%	2.1%	3.7%	5.9%	15.4%	33.3%	25.0%	16.7%	6.7%
	% of Total	0.0%	0.7%	0.7%	0.7%	1.5%	1.5%	0.7%	0.7%	6.7%
Mining	Count	1	2	2	2	0	1	0	1	9
	% INDUSTRI	11.1%	22.2%	22.2%	22.2%	0.0%	11.1%	0.0%	11.1%	100.0%
	% NPM	7.1%	4.2%	7.4%	11.8%	0.0%	16.7%	0.0%	16.7%	6.7%
	% of Total	0.7%	1.5%	1.5%	1.5%	0.0%	0.7%	0.0%	0.7%	6.7%
Basic Industry & Chemical	Count	3	7	6	3	2	1	1	1	24
	% INDUSTRI	12.5%	29.2%	25.0%	12.5%	8.3%	4.2%	4.2%	4.2%	100.0%
	% NPM	21.4%	14.6%	22.2%	17.6%	15.4%	16.7%	25.0%	16.7%	17.8%
	% of Total	2.2%	5.2%	4.4%	2.2%	1.5%	0.7%	0.7%	0.7%	17.8%
Miscellaneous industry	Count	1	10	2	2	1	0	0	0	16
	% INDUSTRI	6.3%	62.5%	12.5%	12.5%	6.3%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% NPM	7.1%	20.8%	7.4%	11.8%	7.7%	0.0%	0.0%	0.0%	11.9%
	% of Total	0.7%	7.4%	1.5%	1.5%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	11.9%
Consumers Goods	Count	0	6	7	4	3	1	0	0	21
	% INDUSTRI	0.0%	28.6%	33.3%	19.0%	14.3%	4.8%	0.0%	0.0%	100.0%
	% NPM	0.0%	12.5%	25.9%	23.5%	23.1%	16.7%	0.0%	0.0%	15.6%
	% of Total	0.0%	4.4%	5.2%	3.0%	2.2%	0.7%	0.0%	0.0%	15.6%
Property, Realestate & Building	Count	0	5	1	1	1	1	1	2	12
	% INDUSTRI	0.0%	41.7%	8.3%	8.3%	8.3%	8.3%	8.3%	16.7%	100.0%
	% NPM	0.0%	10.4%	3.7%	5.9%	7.7%	16.7%	25.0%	33.3%	8.9%
	% of Total	0.0%	3.7%	0.7%	0.7%	0.7%	0.7%	0.7%	1.5%	8.9%
Infrastructure, Utility and Transportatio n	Count	5	1	1	2	1	0	1	0	11
	% INDUSTRI	45.5%	9.1%	9.1%	18.2%	9.1%	0.0%	9.1%	0.0%	100.0%
	% NPM	35.7%	2.1%	3.7%	11.8%	7.7%	0.0%	25.0%	0.0%	8.1%
	% of Total	3.7%	0.7%	0.7%	1.5%	0.7%	0.0%	0.7%	0.0%	8.1%

Tabel 4 44 Clusterisasi Net Profit Margin Per Industry Tahun 2009  
(lanjutan)

CLASS YEAR 2009		Class NPM							Total	
		NPM ≤ 0	NPM ≤ 0.5	NPM ≤ .1	NPM ≤ .15	NPM ≤ .2	NPM ≤ .25	NPM ≤ .3		NPM > .3
Trade, Service and Investment	Count	4	16	7	2	3	0	0	1	33
	% INDUSTRI	12.1%	48.5%	21.2%	6.1%	9.1%	0.0%	0.0%	3.0%	100.0%
	% NPM	28.6%	33.3%	25.9%	11.8%	23.1%	0.0%	0.0%	16.7%	24.4%
	% of Total	3.0%	11.9%	5.2%	1.5%	2.2%	0.0%	0.0%	0.7%	24.4%
Total	Count	14	48	27	17	13	6	4	6	135
	% INDUSTRI	10.4%	35.6%	20.0%	12.6%	9.6%	4.4%	3.0%	4.4%	100.0%
	% NPM	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	% of Total	10.4%	35.6%	20.0%	12.6%	9.6%	4.4%	3.0%	4.4%	100.0%

### Net Profit Margin dan Type Industri Tahun 2010

Pada Tabel di bawah ini menggambarkan pengelompokan *net profit margin* per industry tahun 2010. Pada tahun 2010, Nilai NPM yang terbanyak diperoleh perusahaan adalah pada tingkat kurang dari 5%, yaitu sebanyak 43 observasi atau 32 persen. Perusahaan pada *Trade, Service and Investment industry* merupakan industry yang paling banyak mendapat NPM di bawah 5 persen. Hal ini menunjukkan industry *trade, service dan investment* memperoleh NPM di bawah 5 persen selama 2 tahun. Pada tahun 2010 ini, perusahaan pada *agriculture industry* yang banyak mendapat NPM yang besar.

Tabel 4 45 Clusterisasi NPM Per Industry tahun 2010

CLASS YEAR		Class NPM							Total	
		NPM ≤ 0	NPM ≤ 0.5	NPM ≤ .1	NPM ≤ .15	NPM ≤ .2	NPM ≤ .25	NPM ≤ .3		NPM > .3
Agriculture	Count	0	0	2	0	2	1	2	2	9
	% INDUSTRI	0.0%	0.0%	22.2%	0.0%	22.2%	11.1%	22.2%	22.2%	100.0%
	% NPM	0.0%	0.0%	7.1%	0.0%	16.7%	20.0%	22.2%	25.0%	6.7%
	% of Total	0.0%	0.0%	1.5%	0.0%	1.5%	0.7%	1.5%	1.5%	6.7%
Mining	Count	1	2	2	1	1	0	1	1	9
	% INDUSTRI	11.1%	22.2%	22.2%	11.1%	11.1%	0.0%	11.1%	11.1%	100.0%
	% NPM	11.1%	4.7%	7.1%	4.8%	8.3%	0.0%	11.1%	12.5%	6.7%
	% of Total	0.7%	1.5%	1.5%	0.7%	0.7%	0.0%	0.7%	0.7%	6.7%

Basic Industry	Count	0	6	10	5	1	0	2	0	24
& Chemical	% INDUSTRI	0.0%	25.0%	41.7%	20.8%	4.2%	0.0%	8.3%	0.0%	100.0%
	% NPM	0.0%	14.0%	35.7%	23.8%	8.3%	0.0%	22.2%	0.0%	17.8%
	% of Total	0.0%	4.4%	7.4%	3.7%	0.7%	0.0%	1.5%	0.0%	17.8%
Miscellaneous	Count	2	10	0	1	2	1	0	0	16
industry	% INDUSTRI	12.5%	62.5%	0.0%	6.3%	12.5%	6.3%	0.0%	0.0%	100.0%
	% NPM	22.2%	23.3%	0.0%	4.8%	16.7%	20.0%	0.0%	0.0%	11.9%
	% of Total	1.5%	7.4%	0.0%	0.7%	1.5%	0.7%	0.0%	0.0%	11.9%
Consumers	Count	0	6	6	6	1	1	1	0	21
Goods	% INDUSTRI	0.0%	28.6%	28.6%	28.6%	4.8%	4.8%	4.8%	0.0%	100.0%
	% NPM	0.0%	14.0%	21.4%	28.6%	8.3%	20.0%	11.1%	0.0%	15.6%
	% of Total	0.0%	4.4%	4.4%	4.4%	0.7%	0.7%	0.7%	0.0%	15.6%

Tabel 4 46 Clusterisasi Net Profit Margin Per Industry tahun 2010  
(lanjutan)

CLASS YEAR	Class NPM								Total	
	NPM	NPM	NPM	NPM	NPM	NPM	NPM	NPM >		
	<= 0	<= 0.5	<= .1	<= .15	<= .2	<= .25	<= .3	.3		
Property, Realestate	Count	0	1	2	3	0	1	1	4	12
& Building	% INDUSTRI	0.0%	8.3%	16.7%	25.0%	0.0%	8.3%	8.3%	33.3%	100.0%
	% NPM	0.0%	2.3%	7.1%	14.3%	0.0%	20.0%	11.1%	50.0%	8.9%
	% of Total	0.0%	0.7%	1.5%	2.2%	0.0%	0.7%	0.7%	3.0%	8.9%
Infrastructure, Utility	Count	3	3	1	0	1	1	1	1	11
and Transportation	% INDUSTRI	27.3%	27.3%	9.1%	0.0%	9.1%	9.1%	9.1%	9.1%	100.0%
	% NPM	33.3%	7.0%	3.6%	0.0%	8.3%	20.0%	11.1%	12.5%	8.1%
	% of Total	2.2%	2.2%	0.7%	0.0%	0.7%	0.7%	0.7%	0.7%	8.1%
Trade, Service and	Count	3	15	5	5	4	0	1	0	33
Investment	% INDUSTRI	9.1%	45.5%	15.2%	15.2%	12.1%	0.0%	3.0%	0.0%	100.0%
	% NPM	33.3%	34.9%	17.9%	23.8%	33.3%	0.0%	11.1%	0.0%	24.4%
	% of Total	2.2%	11.1%	3.7%	3.7%	3.0%	0.0%	0.7%	0.0%	24.4%
Total	Count	9	43	28	21	12	5	9	8	135
	% INDUSTRI	6.7%	<b>31.9%</b>	20.7%	15.6%	8.9%	3.7%	6.7%	5.9%	100.0%
	% NPM	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	% of Total	6.7%	31.9%	20.7%	15.6%	8.9%	3.7%	6.7%	5.9%	100.0%

## Net Profit Margin per industry Tahun 2011

Tabel 4.38 menjelaskan Clusterisasi *Net Profit Margin* per Industry Tahun 2011. Pada tahun 2011, Jumlah perusahaan yang mendapat NPM sebesar 0 – 5 persen mengalami peningkatan dari tahun 2010, dari 43 perusahaan menjadi 46 perusahaan. Perusahaan pada *trade, service*

dan investment industry merupakan perusahaan paling banyak memperoleh NPM di bawah 5 persen. Adapun perusahaan pada agriculture industry merupakan industry yang dapat memperoleh NPM yang diatas 30 persen. Perusahaan yang banyak menderita kerugian dimana NPMnya negative adalah perusahaan pada Infrastructure, Utility and Transportation industry yaitu 36 persen/

Tabel 4 47 Clusterisasi Net Profit Margin Per Industry Tahun 2011

CLASS YEAR			Class NPM							Total	
			NPM ≤ 0	NPM ≤ 0.5	NPM ≤ .1	NPM ≤ .15	NPM ≤ .2	NPM ≤ .25	NPM ≤ .3		NPM > .3
TAHUN 2011	Agriculture	Count	0	0	1	2	2	1	0	3	9
		% INDUSTRI	0.0%	0.0%	11.1%	22.2%	22.2%	11.1%	0.0%	33.3%	100.0%
		% NPM	0.0%	0.0%	4.3%	11.8%	14.3%	14.3%	0.0%	30.0%	6.7%
		% of Total	0.0%	0.0%	0.7%	1.5%	1.5%	0.7%	0.0%	2.2%	6.7%
Mining		Count	2	1	1	1	2	0	2	0	9
		% INDUSTRI	22.2%	11.1%	11.1%	11.1%	22.2%	0.0%	22.2%	0.0%	100.0%
		% NPM	18.2%	2.2%	4.3%	5.9%	14.3%	0.0%	28.6%	0.0%	6.7%
		% of Total	1.5%	0.7%	0.7%	0.7%	1.5%	0.0%	1.5%	0.0%	6.7%

Tabel 4 43 Clusterisasi Net Profit Margin Per Industry Tahun 2011

(lanjutan)

CLASS YEAR			Class NPM							Total	
			NPM ≤ 0	NPM ≤ 0.5	NPM ≤ .1	NPM ≤ .15	NPM ≤ .2	NPM ≤ .25	NPM ≤ .3		NPM > .3
Basic Industry & Chemical		Count	3	9	3	4	1	2	1	1	24
		% INDUSTRI	12.5%	37.5%	12.5%	16.7%	4.2%	8.3%	4.2%	4.2%	100.0%
		% NPM	27.3%	19.6%	13.0%	23.5%	7.1%	28.6%	14.3%	10.0%	17.8%
		% of Total	2.2%	6.7%	2.2%	3.0%	0.7%	1.5%	0.7%	0.7%	17.8%
Miscellaneous industry		Count	1	7	4	2	1	0	0	1	16
		% INDUSTRI	6.3%	43.8%	25.0%	12.5%	6.3%	0.0%	0.0%	6.3%	100.0%
		% NPM	9.1%	15.2%	17.4%	11.8%	7.1%	0.0%	0.0%	10.0%	11.9%
		% of Total	0.7%	5.2%	3.0%	1.5%	0.7%	0.0%	0.0%	0.7%	11.9%
Consumers Goods		Count	0	6	5	5	3	0	2	0	21
		% INDUSTRI	0.0%	28.6%	23.8%	23.8%	14.3%	0.0%	9.5%	0.0%	100.0%
		% NPM	0.0%	13.0%	21.7%	29.4%	21.4%	0.0%	28.6%	0.0%	15.6%
		% of Total	0.0%	4.4%	3.7%	3.7%	2.2%	0.0%	1.5%	0.0%	15.6%
Property,		Count	0	3	3	0	1	1	2	2	12

Realestate & Building	% INDUSTRI	0.0%	25.0%	25.0%	0.0%	8.3%	8.3%	16.7%	16.7%	100.0%
	% NPM	0.0%	6.5%	13.0%	0.0%	7.1%	14.3%	28.6%	20.0%	8.9%
	% of Total	0.0%	2.2%	2.2%	0.0%	0.7%	0.7%	1.5%	1.5%	8.9%
Infrastructure, Utility and Transportation	Count	4	2	0	1	0	2	0	2	11
	% INDUSTRI	36.4%	18.2%	0.0%	9.1%	0.0%	18.2%	0.0%	18.2%	100.0%
	% NPM	36.4%	4.3%	0.0%	5.9%	0.0%	28.6%	0.0%	20.0%	8.1%
	% of Total	3.0%	1.5%	0.0%	0.7%	0.0%	1.5%	0.0%	1.5%	8.1%
Trade, Service and Investment	Count	1	18	6	2	4	1	0	1	33
	% INDUSTRI	3.0%	54.5%	18.2%	6.1%	12.1%	3.0%	0.0%	3.0%	100.0%
	% NPM	9.1%	39.1%	26.1%	11.8%	28.6%	14.3%	0.0%	10.0%	24.4%
	% of Total	0.7%	13.3%	4.4%	1.5%	3.0%	0.7%	0.0%	0.7%	24.4%
Total	Count	11	46	23	17	14	7	7	10	135
	% INDUSTRI	8.1%	34.1%	17.0%	12.6%	10.4%	5.2%	5.2%	7.4%	100.0%
	% NPM	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	% of Total	8.1%	34.1%	17.0%	12.6%	10.4%	5.2%	5.2%	7.4%	100.0%

## Net Profit Margin Per Industry Tahun 2012

Pada tahun 2012, Jumlah perusahaan yang mendapat NPM sebesar 0 – 5 persen mengalami penurunan dari tahun 2011, dari 46 perusahaan menjadi 43 perusahaan. Perusahaan pada *trade, service dan investment industry* merupakan perusahaan paling banyak memperoleh NPM di bawah 5 persen, yaitu sebanyak 45 persen. Adapun perusahaan pada *agriculture industry* merupakan industry memperoleh NPM yang diatas 30 persen. Perusahaan yang banyak menderita kerugian dimana NPMnya negative adalah perusahaan pada *Infrastructure, Utility and Transportation industry*

Tabel 4 48 Clusterisasi Net Profit Margin Per Industry Tahun 2012

CLASS YEAR 2012		Class NPM							Total	
		NPM <= 0	NPM <= 0.5	NPM <= .1	NPM <= .15	NPM <= .2	NPM <= .25	NPM <= .3		NPM > .3
		Agriculture	Count	1	0	2	2	0		2
	% INDUSTRI	11.1%	0.0%	22.2%	22.2%	0.0%	22.2%	22.2%	0.0%	100.0%
	% NPM	10.0%	0.0%	7.4%	9.5%	0.0%	33.3%	16.7%	0.0%	6.7%
	% of Total	0.7%	0.0%	1.5%	1.5%	0.0%	1.5%	1.5%	0.0%	6.7%
Mining	Count	2	2	2	1	0	0	2	0	9
	% n INDUSTRI	22.2%	22.2%	22.2%	11.1%	0.0%	0.0%	22.2%	0.0%	100.0%

	% NPM	20.0%	4.7%	7.4%	4.8%	0.0%	0.0%	16.7%	0.0%	6.7%
	% of Total	1.5%	1.5%	1.5%	0.7%	0.0%	0.0%	1.5%	0.0%	6.7%
Basic Industry & Chemical	Count	1	8	5	4	3	0	3	0	24
	% INDUSTRI	4.2%	33.3%	20.8%	16.7%	12.5%	0.0%	12.5%	0.0%	100.0%
	% NPM	10.0%	18.6%	18.5%	19.0%	27.3%	0.0%	25.0%	0.0%	17.8%
	% of Total	0.7%	5.9%	3.7%	3.0%	2.2%	0.0%	2.2%	0.0%	17.8%
Miscellaneous industry	Count	1	9	3	2	0	1	0	0	16
	% INDUSTRI	6.3%	56.3%	18.8%	12.5%	0.0%	6.3%	0.0%	0.0%	100.0%
	% NPM	10.0%	20.9%	11.1%	9.5%	0.0%	16.7%	0.0%	0.0%	11.9%
	% of Total	0.7%	6.7%	2.2%	1.5%	0.0%	0.7%	0.0%	0.0%	11.9%
Consumers Goods	Count	1	3	8	5	2	0	2	0	21
	% INDUSTRI	4.8%	14.3%	38.1%	23.8%	9.5%	0.0%	9.5%	0.0%	100.0%
	% NPM	10.0%	7.0%	29.6%	23.8%	18.2%	0.0%	16.7%	0.0%	15.6%
	% of Total	0.7%	2.2%	5.9%	3.7%	1.5%	0.0%	1.5%	0.0%	15.6%
Property, Real estate & Building	Count	0	3	2	1	0	1	2	3	12
	% INDUSTRI	0.0%	25.0%	16.7%	8.3%	0.0%	8.3%	16.7%	25.0%	100.0%
	% NPM	0.0%	7.0%	7.4%	4.8%	0.0%	16.7%	16.7%	60.0%	8.9%
	% of Total	0.0%	2.2%	1.5%	0.7%	0.0%	0.7%	1.5%	2.2%	8.9%
Infrastructure, Utility and Transportation	Count	2	3	0	1	3	1	0	1	11
	% INDUSTRI	18.2%	27.3%	0.0%	9.1%	27.3%	9.1%	0.0%	9.1%	100.0%
	% NPM	20.0%	7.0%	0.0%	4.8%	27.3%	16.7%	0.0%	20.0%	8.1%
	% of Total	1.5%	2.2%	0.0%	0.7%	2.2%	0.7%	0.0%	0.7%	8.1%
Trade, Service and Investment	Count	2	15	5	5	3	1	1	1	33
	% INDUSTRI	6.1%	45.5%	15.2%	15.2%	9.1%	3.0%	3.0%	3.0%	100.0%
	% NPM	20.0%	34.9%	18.5%	23.8%	27.3%	16.7%	8.3%	20.0%	24.4%
	% of Total	1.5%	11.1%	3.7%	3.7%	2.2%	0.7%	0.7%	0.7%	24.4%
Total	Count	10	43	27	21	11	6	12	5	135
	% INDUSTRI	7.4%	31.9%	20.0%	15.6%	8.1%	4.4%	8.9%	3.7%	100.0%
	% NPM	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	% of Total	7.4%	31.9%	20.0%	15.6%	8.1%	4.4%	8.9%	3.7%	100.0%

## Net Profit Margin Per Industri Tahun 2013

Pada tahun 2013, Jumlah perusahaan yang mendapat NPM sebesar 0 – 5 persen mengalami penurunan kembali dari tahun 2012, dari 43 perusahaan menjadi 41 perusahaan. Namun perusahaan yang mendapat NPM negative menunjukkan adanya peningkatan yang besar dari tahun 2012, yaitu dari 10 perusahaan menjadi 21 perusahaan. Perusahaan pada *trade, service dan investment industry* merupakan perusahaan paling banyak memperoleh NPM di bawah 5 persen, yaitu sebanyak 12 observasi atau 26 persen. Adapun perusahaan pada *Property, Real estate*



& *Building industry* merupakan industry dapat memperoleh NPM yang diatas 30 persen. Pada tahun ini perusahaan pada *agriculture industry* hanya memperoleh NPM di bawah 20 Persen bahkan terdapat 2 perusahaan yang NPMnya negative. Perusahaan yang banyak menderita kerugian dimana NPMnya negative adalah perusahaan pada *Basic Industry & Chemical*.

Tabel 4 49 Custerisasi Net profit Margin Per Industry Tahun 2013

CLASS YEAR 2013			Class NPM							Total	
			NPM ≤ 0	NPM ≤ 0.5	NPM ≤ .1	NPM ≤ .15	NPM ≤ .2	NPM ≤ .25	NPM ≤ .3		NPM > .3
INDUSTRI Agriculture	Count		2	3	0	1	3	0	0	0	9
	% INDUSTRI		22.2%	33.3%	0.0%	11.1%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% NPM		9.5%	7.3%	0.0%	6.7%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	6.7%
	% of Total		1.5%	2.2%	0.0%	0.7%	2.2%	0.0%	0.0%	0.0%	6.7%
Mining	Count		2	3	2	0	2	0	0	0	9
	% INDUSTRI		22.2%	33.3%	22.2%	0.0%	22.2%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% NPM		9.5%	7.3%	8.0%	0.0%	13.3%	0.0%	0.0%	0.0%	6.7%
	% of Total		1.5%	2.2%	1.5%	0.0%	1.5%	0.0%	0.0%	0.0%	6.7%
Basic Industry & Chemical	Count		4	4	8	1	3	2	1	1	24
	% INDUSTRI		16.7%	16.7%	33.3%	4.2%	12.5%	8.3%	4.2%	4.2%	100.0%
	% NPM		19.0%	9.8%	32.0%	6.7%	20.0%	50.0%	33.3%	9.1%	17.8%
	% of Total		3.0%	3.0%	5.9%	0.7%	2.2%	1.5%	0.7%	0.7%	17.8%
Miscellaneous industry	Count		3	10	1	2	0	0	0	0	16
	% INDUSTRI		18.8%	62.5%	6.3%	12.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% NPM		14.3%	24.4%	4.0%	13.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	11.9%
	% of Total		2.2%	7.4%	0.7%	1.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	11.9%
Consumers Goods	Count		3	4	7	3	1	0	0	3	21
	% INDUSTRI		14.3%	19.0%	33.3%	14.3%	4.8%	0.0%	0.0%	14.3%	100.0%
	% NPM		14.3%	9.8%	28.0%	20.0%	6.7%	0.0%	0.0%	27.3%	15.6%
	% of Total		2.2%	3.0%	5.2%	2.2%	0.7%	0.0%	0.0%	2.2%	15.6%
Property, Real estate & Building	Count		0	3	1	2	0	1	1	4	12
	% INDUSTRI		0.0%	25.0%	8.3%	16.7%	0.0%	8.3%	8.3%	33.3%	100.0%
	% NPM		0.0%	7.3%	4.0%	13.3%	0.0%	25.0%	33.3%	36.4%	8.9%
	% of Total		0.0%	2.2%	0.7%	1.5%	0.0%	0.7%	0.7%	3.0%	8.9%
Infrastructure, Utility and Transportation	Count		2	2	0	2	2	1	0	2	11
	% INDUSTRI		18.2%	18.2%	0.0%	18.2%	18.2%	9.1%	0.0%	18.2%	100.0%
	% NPM		9.5%	4.9%	0.0%	13.3%	13.3%	25.0%	0.0%	18.2%	8.1%
	% of Total		1.5%	1.5%	0.0%	1.5%	1.5%	0.7%	0.0%	1.5%	8.1%
Trade,	Count		5	12	6	4	4	0	1	1	33

Service and Investment	% INDUSTRI	15.2%	36.4%	18.2%	12.1%	12.1%	0.0%	3.0%	3.0%	100.0%
	% NPM	23.8%	29.3%	24.0%	26.7%	26.7%	0.0%	33.3%	9.1%	24.4%
	% of Total	3.7%	8.9%	4.4%	3.0%	3.0%	0.0%	0.7%	0.7%	24.4%
Total	Count	21	41	25	15	15	4	3	11	135
	% INDUSTRI	15.6%	30.4%	18.5%	11.1%	11.1%	3.0%	2.2%	8.1%	100.0%
	% NPM	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	% of Total	15.6%	30.4%	18.5%	11.1%	11.1%	3.0%	2.2%	8.1%	100.0%

## Net Profit Margin Per Industri Tahun 2014

Pada tahun 2014, Jumlah perusahaan yang mendapat NPM sebesar 0 – 5 persen mengalami peningkatan kembali dari tahun 2013, dari 41 perusahaan menjadi 47 perusahaan dan sebaliknya perusahaan yang mendapat *Net Profit Margin* negatif menunjukkan adanya penurunan yang besar dari tahun 2013, yaitu dari 21 perusahaan menjadi 18 perusahaan. Perusahaan pada *trade, service dan investment industry* merupakan perusahaan paling banyak memperoleh NPM di bawah 5 persen, yaitu sebanyak 17 observasi atau 51 persen. Adapun perusahaan pada *Property, Realestate & Building industry* merupakan industry dapat memperoleh NPM yang diatas 30 persen. Pada tahun ini perusahaan pada *agriculture industry* hanya memperoleh NPM di bawah 20 Persen bahkan terdapat 2 perusahaan yang NPMnya negative. Perusahaan yang banyak menderita kerugian dimana NPMnya negative adalah perusahaan pada *Basic Industry & Chemical*.

Tabel 4 50 Clusterisasi Net Profit Margin Per Industry Tahun 2014

CLASS YEAR 2014			Class NPM							Total
			NPM ≤ 0	NPM ≤ 0.5	NPM ≤ .1	NPM ≤ .15	NPM ≤ .2	NPM ≤ .25	NPM ≤ .3	
INDUSTRI Agriculture	Count	1	1	2	3	2	0	0	0	9
	% INDUSTRI	11.1%	11.1%	22.2%	33.3%	22.2%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% NPM	5.6%	2.1%	8.3%	16.7%	28.6%	0.0%	0.0%	0.0%	6.7%
	% of Total	0.7%	0.7%	1.5%	2.2%	1.5%	0.0%	0.0%	0.0%	6.7%
Mining	Count	2	3	2	0	2	0	0	0	9
	% INDUSTRI	22.2%	33.3%	22.2%	0.0%	22.2%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% NPM	11.1%	6.4%	8.3%	0.0%	28.6%	0.0%	0.0%	0.0%	6.7%
	% of Total	1.5%	2.2%	1.5%	0.0%	1.5%	0.0%	0.0%	0.0%	6.7%
Basic Industry & Chemical	Count	3	9	5	4	1	1	1	0	24
	% INDUSTRI	12.5%	37.5%	20.8%	16.7%	4.2%	4.2%	4.2%	0.0%	100.0%
	% NPM	16.7%	19.1%	20.8%	22.2%	14.3%	16.7%	11.1%	0.0%	17.8%
	% of Total	2.2%	6.7%	3.7%	3.0%	0.7%	0.7%	0.7%	0.0%	17.8%
Miscellaneous industry	Count	5	8	2	1	0	0	0	0	16
	% INDUSTRI	31.3%	50.0%	12.5%	6.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% NPM	27.8%	17.0%	8.3%	5.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	11.9%
	% of Total	3.7%	5.9%	1.5%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	11.9%
Consumers Goods	Count	1	6	8	2	1	1	1	1	21
	% INDUSTRI	4.8%	28.6%	38.1%	9.5%	4.8%	4.8%	4.8%	4.8%	100.0%
	% NPM	5.6%	12.8%	33.3%	11.1%	14.3%	16.7%	11.1%	16.7%	15.6%
	% of Total	0.7%	4.4%	5.9%	1.5%	0.7%	0.7%	0.7%	0.7%	15.6%
Property, Realestate & Building	Count	0	2	1	2	0	1	3	3	12
	% INDUSTRI	0.0%	16.7%	8.3%	16.7%	0.0%	8.3%	25.0%	25.0%	100.0%
	% NPM	0.0%	4.3%	4.2%	11.1%	0.0%	16.7%	33.3%	50.0%	8.9%
	% of Total	0.0%	1.5%	0.7%	1.5%	0.0%	0.7%	2.2%	2.2%	8.9%

Tabel 4 51 Clusterisasi Net Profit Margin Per Industry Tahun 2014  
(lanjutan)

CLASS YEAR 2014		Class NPM								Total
		NPM <= 0	NPM <= 0.5	NPM <= .1	NPM <= .15	NPM <= .2	NPM <= .25	NPM <= .3	NPM > .3	
Infrastructure,	Count	4	1	0	1	0	2	2	1	11
Utility and	% INDUSTRI	36.4%	9.1%	0.0%	9.1%	0.0%	18.2%	18.2%	9.1%	100.0%
Transportation	% NPM	22.2%	2.1%	0.0%	5.6%	0.0%	33.3%	22.2%	16.7%	8.1%
	% of Total	3.0%	0.7%	0.0%	0.7%	0.0%	1.5%	1.5%	0.7%	8.1%
Trade, Service and	Count	2	17	4	5	1	1	2	1	33
Investment	% INDUSTRI	6.1%	51.5%	12.1 %	15.2%	3.0%	3.0%	6.1%	3.0%	100.0%
	% NPM	11.1%	36.2%	16.7 %	27.8%	14.3%	16.7%	22.2%	16.7%	24.4%
	% of Total	1.5%	12.6%	3.0%	3.7%	0.7%	0.7%	1.5%	0.7%	24.4%
Total	Count	18	47	24	18	7	6	9	6	135
	% INDUSTRI	13.3%	34.8%	17.8 %	13.3%	5.2%	4.4%	6.7%	4.4%	100.0%
	% NPM	100.0%	100.0%	100.0 %	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	% of Total	13.3%	34.8%	17.8 %	13.3%	5.2%	4.4%	6.7%	4.4%	100.0%

### Net Profit Margin Per Industri Tahun 2015

Pada tahun 2015, Jumlah perusahaan yang mendapat NPM sebesar 0 – 5 persen mengalami penurunan yang sangat tajam dari tahun 2014, dari 47 perusahaan menjadi 38 perusahaan dan sebaliknya perusahaan yang mendapat Net Profit Margin negatif menunjukkan adanya peningkatan yang besar dari tahun 2014, yaitu dari 18 perusahaan menjadi 33 perusahaan. Perusahaan pada *trade, service dan investment industry* merupakan perusahaan paling banyak memperoleh NPM di bawah 5 persen, yaitu sebanyak 13 observasi atau 39 persen. Namun *perusahaan pada trade, service dan investment industry, Infrastructure, utility & Transpostation industry serta Basic & Chemical Industry* merupakan perusahaan yang memperoleh NPM negative. *Property, Realestate & Building industry* merupakan industry dapat memperoleh NPM yang

diatas 30 persen. Pada tahun ini perusahaan pada *agriculture industry* hanya memperoleh NPM di bawah 20 Persen bahkan terdapat 4 perusahaan yang NPMnya negative

Tabel 4 52 Clusterisasi Net Profit Margin Per Industry Tahun 2015

CLASS YEAR 2015			Class NPM							Total	
			NPM ≤ 0	NPM ≤ 0.5	NPM ≤ .1	NPM ≤ .15	NPM ≤ .2	NPM ≤ .25	NPM ≤ .3		NPM > .3
INDUSTRI Agriculture	Count		4	1	2	1	1	0	0	0	9
	% INDUSTRI		44.4	11.1%	22.2%	11.1%	11.1%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% NPM		12.1	2.6%	6.7%	9.1%	9.1%	0.0%	0.0%	0.0%	6.7%
	% of Total		3.0%	0.7%	1.5%	0.7%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	6.7%
Mining	Count		4	2	2	1	0	0	0	0	9
	% INDUSTRI		44.4	22.2%	22.2%	11.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% NPM		12.1	5.3%	6.7%	9.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	6.7%
	% of Total		3.0%	1.5%	1.5%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	6.7%

Tabel 4 53 Clusterisasi Net Profit Margin Per Industry Tahun 2015

CLASS YEAR 2015			Class NPM							Total	
			NPM ≤ 0	NPM ≤ 0.5	NPM ≤ .1	NPM ≤ .15	NPM ≤ .2	NPM ≤ .25	NPM ≤ .3		NPM > .3
Basic Industry & Chemical	Count		7	5	9	1	1	1	0	0	24
	% INDUSTRI		29.2	20.8	37.5	4.2%	4.2%	4.2%	0.0%	0.0%	100.0
	% NPM		21.2	13.2	30.0	9.1%	9.1%	25.0	0.0%	0.0%	17.8
	% of Total		5.2%	3.7%	6.7%	0.7%	0.7%	0.7%	0.0%	0.0%	17.8
Miscellaneous industry	Count		5	8	2	1	0	0	0	0	16
	% INDUSTRI		31.3	50.0	12.5	6.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0
			%	%	%						%

	% NPM	15.2 %	21.1 %	6.7%	9.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	11.9 %
	% of Total	3.7%	5.9%	1.5%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	11.9 %
Consumers Goods	Count	1	6	6	3	3	1	0	1	21
	%	4.8%	28.6	28.6	14.3	14.3	4.8%	0.0%	4.8%	100.0
	INDUSTRI		%	%	%	%				%
	% NPM	3.0%	15.8	20.0	27.3	27.3	25.0	0.0%	16.7	15.6
	% of Total	0.7%	4.4%	4.4%	2.2%	2.2%	0.7%	0.0%	0.7%	15.6 %
Property, Realestate & Building	Count	1	2	1	1	2	1	1	3	12
	%	8.3%	16.7	8.3%	8.3%	16.7	8.3%	8.3%	25.0	100.0
	INDUSTRI		%			%			%	%
	% NPM	3.0%	5.3%	3.3%	9.1%	18.2	25.0	50.0	50.0	8.9%
	% of Total	0.7%	1.5%	0.7%	0.7%	1.5%	0.7%	0.7%	2.2%	8.9%
Infrastructure, Utility and Transportation	Count	5	1	1	2	0	1	0	1	11
	%	45.5	9.1%	9.1%	18.2	0.0%	9.1%	0.0%	9.1%	100.0
	INDUSTRI	%			%					%
	% NPM	15.2	2.6%	3.3%	18.2	0.0%	25.0	0.0%	16.7	8.1%
	% of Total	3.7%	0.7%	0.7%	1.5%	0.0%	0.7%	0.0%	0.7%	8.1%
Trade, Service and Investment	Count	6	13	7	1	4	0	1	1	33
	%	18.2	39.4	21.2	3.0%	12.1	0.0%	3.0%	3.0%	100.0
	INDUSTRI	%	%	%		%				%
	% NPM	18.2	34.2	23.3	9.1%	36.4	0.0%	50.0	16.7	24.4
	% of Total	4.4%	9.6%	5.2%	0.7%	3.0%	0.0%	0.7%	0.7%	24.4 %
Total	Count	33	38	30	11	11	4	2	6	135
	%	24.4	28.1	22.2	8.1%	8.1%	3.0%	1.5%	4.4%	100.0
	INDUSTRI	%	%	%						%
	% NPM	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	% of Total	%	%	%	%	%	%	%	%	%

% of Total	24.4	28.1	22.2	8.1%	8.1%	3.0%	1.5%	4.4%	100.0
	%	%	%						%

### Net Profit Margin Per Industri Tahun 2016

Pada tahun 2016, Jumlah perusahaan yang mendapat NPM sebesar 0 – 5 persen mengalami peningkatan sedikit dari tahun 2015, dari 38 perusahaan menjadi 40 perusahaan dan sebaliknya perusahaan yang mendapat Net Profit Margin negatif menunjukkan adanya penurunan yang cukup banyak dari tahun 2015, yaitu dari 33 perusahaan menjadi 25 perusahaan. Perusahaan pada *trade, service dan investment industry* merupakan perusahaan paling banyak memperoleh NPM di bawah 5 persen, yaitu sebanyak 15 observasi atau 46 persen. Namun perusahaan pada *trade, service dan investment industry, Infrastructure, utility & Transpostation industry* serta *Basic & Chemical Industry* merupakan perusahaan yang memperoleh NPM negative yang lebih banyak dari perusahaan pada industry lainnya. *Property, Realestate & Building industry* merupakan industry dapat memperoleh NPM yang diatas 30 persen.

Tabel 4 54 Clusterisasi Net Profit Margin Per Industry Tahun 2016

CLASS YEAR 2016	Class NPM								Total	
	NPM <= 0	NPM <= 0.5	NPM <= .1	NPM <= .15	NPM <= .2	NPM <= .25	NPM <= .3	NPM > .3		
INDUSTRI Agriculture	Count	3	0	2	1	3	0	0	0	9
	% INDUSTRI	33.3%	0.0%	22.2%	11.1%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% NPM	12.0%	0.0%	6.9%	5.9%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	6.7%
	% of Total	2.2%	0.0%	1.5%	0.7%	2.2%	0.0%	0.0%	0.0%	6.7%
INDUSTRI Mining	Count	1	4	3	1	0	0	0	0	9
	% INDUSTRI	11.1%	44.4%	33.3%	11.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% NPM	4.0%	10.0%	10.3%	5.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	6.7%
	% of Total	0.7%	3.0%	2.2%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	6.7%
INDUSTRI Basic	Count	4	8	7	2	2	0	1	0	24
	% INDUSTRI	16.7%	33.3%	29.2%	8.3%	8.3%	0.0%	4.2%	0.0%	100.0%
	% NPM	16.0%	20.0%	24.1%	11.8%	22.2%	0.0%	50.0%	0.0%	17.8%

	% of Total	3.0%	5.9%	5.2%	1.5%	1.5%	0.0%	0.7%	0.0%	17.8%
Miscellaneous	Count	4	6	3	3	0	0	0	0	16
	% INDUSTRI	25.0%	37.5%	18.8%	18.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% NPM	16.0%	15.0%	10.3%	17.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	11.9%
	% of Total	3.0%	4.4%	2.2%	2.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	11.9%
Consumer Goods	Count	3	3	7	4	2	0	0	2	21
	% INDUSTRI	14.3%	14.3%	33.3%	19.0%	9.5%	0.0%	0.0%	9.5%	100.0%
	% NPM	12.0%	7.5%	24.1%	23.5%	22.2%	0.0%	0.0%	22.2%	15.6%
	% of Total	2.2%	2.2%	5.2%	3.0%	1.5%	0.0%	0.0%	1.5%	15.6%
Property, Realestate & Building	Count	1	2	1	2	1	1	0	4	12
	% INDUSTRI	8.3%	16.7%	8.3%	16.7%	8.3%	8.3%	0.0%	33.3%	100.0%
	% NPM	4.0%	5.0%	3.4%	11.8%	11.1%	25.0%	0.0%	44.4%	8.9%
	% of Total	0.7%	1.5%	0.7%	1.5%	0.7%	0.7%	0.0%	3.0%	8.9%
Infrastructure, Utility and Transportation	Count	5	2	0	1	0	1	1	1	11
	% INDUSTRI	45.5%	18.2%	0.0%	9.1%	0.0%	9.1%	9.1%	9.1%	100.0%
	% NPM	20.0%	5.0%	0.0%	5.9%	0.0%	25.0%	50.0%	11.1%	8.1%
	% of Total	3.7%	1.5%	0.0%	0.7%	0.0%	0.7%	0.7%	0.7%	8.1%
Trade, Service and Investment	Count	4	15	6	3	1	2	0	2	33
	% INDUSTRI	12.1%	45.5%	18.2%	9.1%	3.0%	6.1%	0.0%	6.1%	100.0%
	% NPM	16.0%	37.5%	20.7%	17.6%	11.1%	50.0%	0.0%	22.2%	24.4%
	% of Total	3.0%	11.1%	4.4%	2.2%	0.7%	1.5%	0.0%	1.5%	24.4%
Total	Count	25	40	29	17	9	4	2	9	135
	% INDUSTRI	18.5%	29.6%	21.5%	12.6%	6.7%	3.0%	1.5%	6.7%	100.0%
	% NPM	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	% of Total	18.5%	29.6%	21.5%	12.6%	6.7%	3.0%	1.5%	6.7%	100.0%

## Net Profit Margin Per Industri Tahun 2017

Pada tahun 2017, Jumlah perusahaan yang mendapat NPM sebesar 0 – 5 persen mengalami penurunan sedikit dari tahun 2016, dari 40 perusahaan menjadi 38 perusahaan dan sebaliknya perusahaan yang mendapat *Net Profit Margin* negatif menunjukkan adanya peningkatan sedikit dari tahun 2016, yaitu dari 25 perusahaan menjadi 26 perusahaan. Perusahaan pada *trade, service dan investment industry* dan *basic & chemical industry* merupakan perusahaan paling banyak memperoleh NPM di bawah 5 persen, yaitu sebanyak 11 dan 10 observasi atau 28 persen dan 26 persen. Namun perusahaan pada *trade, service dan investment industry, Infrastructure, utility & Transpostation*



industry serta Basic & Chemical Industry merupakan perusahaan yang memperoleh NPM negative yang lebih banyak dari perusahaan pada industry lainnya. Property, Realestate & Building industry merupakan industry dapat memperoleh NPM yang diatas 30 persen.

Tabel 4 55 Clusterisasi Net Profit Margin Per Inudstry Tahun 2017

CLASS YEAR 2017			Class NPM							Total	
			PM <= 0	PM <= 0.5	PM <= .1	PM <= .15	PM <= .2	PM <= .25	PM <= .3		PM > .3
DUSTRI	Agriculture	Count	3	1	1	2	2	0	0	0	9
		% INDUSTRI	33.3%	11.1%	11.1%	22.2%	22.2%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
		% NPM	11.5%	2.6%	3.6%	11.1%	18.2%	0.0%	0.0%	0.0%	6.7%
		% of Total	2.2%	0.7%	0.7%	1.5%	1.5%	0.0%	0.0%	0.0%	6.7%
Mining	Count	Count	2	2	3	1	0	1	0	0	9
		% INDUSTRI	22.2%	22.2%	33.3%	11.1%	0.0%	11.1%	0.0%	0.0%	100.0%
		% NPM	7.7%	5.3%	10.7%	5.6%	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%	6.7%
		% of Total	1.5%	1.5%	2.2%	0.7%	0.0%	0.7%	0.0%	0.0%	6.7%
Basic Industry & Chemical	Count	Count	4	10	5	5	0	0	0	0	24
		% INDUSTRI	16.7%	41.7%	20.8%	20.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
		% NPM	15.4%	26.3%	17.9%	27.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	17.8%
		% of Total	3.0%	7.4%	3.7%	3.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	17.8%
Miscellaneous industry	Count	Count	4	5	4	2	0	0	0	1	16
		% INDUSTRI	25.0%	31.3%	25.0%	12.5%	0.0%	0.0%	0.0%	6.3%	100.0%
		% NPM	15.4%	13.2%	14.3%	11.1%	0.0%	0.0%	0.0%	12.5%	11.9%
		% of Total	3.0%	3.7%	3.0%	1.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.7%	11.9%
Consumers Goods	Count	Count	3	4	7	4	1	0	0	2	21
		% INDUSTRI	14.3%	19.0%	33.3%	19.0%	4.8%	0.0%	0.0%	9.5%	100.0%
		% NPM	11.5%	10.5%	25.0%	22.2%	9.1%	0.0%	0.0%	25.0%	15.6%
		% of Total	2.2%	3.0%	5.2%	3.0%	0.7%	0.0%	0.0%	1.5%	15.6%
Property, Realestate & Building	Count	Count	1	3	2	0	3	0	0	3	12
		% INDUSTRI	8.3%	25.0%	16.7%	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%	25.0%	100.0%
		% NPM	3.8%	7.9%	7.1%	0.0%	27.3%	0.0%	0.0%	37.5%	8.9%
		% of Total	0.7%	2.2%	1.5%	0.0%	2.2%	0.0%	0.0%	2.2%	8.9%
Infrastructure, Utility and Transportation	Count	Count	3	2	1	0	1	1	1	2	11
		% INDUSTRI	27.3%	18.2%	9.1%	0.0%	9.1%	9.1%	9.1%	18.2%	100.0%
		% NPM	11.5%	5.3%	3.6%	0.0%	9.1%	25.0%	50.0%	25.0%	8.1%
		% of Total	2.2%	1.5%	0.7%	0.0%	0.7%	0.7%	0.7%	1.5%	8.1%
Trade, Service and Investment	Count	Count	6	11	5	4	4	2	1	0	33
		% INDUSTRI	18.2%	33.3%	15.2%	12.1%	12.1%	6.1%	3.0%	0.0%	100.0%
		% NPM	23.1%	28.9%	17.9%	22.2%	36.4%	50.0%	50.0%	0.0%	24.4%
		% of Total	4.4%	8.1%	3.7%	3.0%	3.0%	1.5%	0.7%	0.0%	24.4%

Total	Count	26	38	28	18	11	4	2	8	135
	% INDUSTRI	19.3%	28.1%	20.7%	13.3%	8.1%	3.0%	1.5%	5.9%	100.0%
	% NPM	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	of Total	19.3%	28.1%	20.7%	13.3%	8.1%	3.0%	1.5%	5.9%	100.0%

## Net Profit Margin Per Industri Tahun 2018

Pada tahun 2018, Jumlah perusahaan yang mendapat NPM sebesar 0 – 5 persen mengalami peningkatan sedikit dari tahun 2017, dari 38 perusahaan menjadi 41 perusahaan dan perusahaan yang mendapat Net Profit Margin negatif menunjukkan adanya peningkatan sedikit dari tahun 2017, yaitu dari 26 perusahaan menjadi 28 perusahaan. Perusahaan pada trade, service dan investment industry dan basic & chemical industry merupakan perusahaan paling banyak memperoleh NPM di bawah 5 persen, yaitu sebanyak 11 dan 10 observasi atau 28 persen dan 26 persen. Namun perusahaan pada *trade, service dan investment industry, miscellaneous industry* serta *Basic & Chemical Industry* merupakan perusahaan yang memperoleh NPM negative yang lebih banyak dari perusahaan pada industry lainnya. Property, Realestate & Building industry merupakan industry dapat memperoleh NPM yang diatas 30 persen.

Tabel 4 56 Clusterisasi Net Profit Margin Per Industry Tahun 2018

CLASS YEAR 2018			Class NPM							Total	
			NPM <= 0	NPM <= 0.5	NPM <= .1	NPM <= .15	NPM <= .2	NPM <= .25	NPM <= .3		NPM > .3
INDUSTRI	Agriculture	Count	3	2	3	0	1	0	0	0	9
		% INDUSTRI	33.3%	22.2%	33.3%	0.0%	11.1%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
		% NPM	10.7%	4.9%	10.7%	0.0%	12.5%	0.0%	0.0%	0.0%	6.7%
		% of Total	2.2%	1.5%	2.2%	0.0%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	6.7%
Mining		Count	0	4	2	1	0	2	0	0	9
		% INDUSTRI	0.0%	44.4%	22.2%	11.1%	0.0%	22.2%	0.0%	0.0%	100.0%
		% NPM	0.0%	9.8%	7.1%	6.3%	0.0%	40.0%	0.0%	0.0%	6.7%
		% of Total	0.0%	3.0%	1.5%	0.7%	0.0%	1.5%	0.0%	0.0%	6.7%
Basic		Count	4	9	6	3	1	1	0	0	24

Industry & Chemical	% INDUSTRI	16.7%	37.5%	25.0%	12.5%	4.2%	4.2%	0.0%	0.0%	100.0%
	% NPM	14.3%	22.0%	21.4%	18.8%	12.5%	20.0%	0.0%	0.0%	17.8%
	% of Total	3.0%	6.7%	4.4%	2.2%	0.7%	0.7%	0.0%	0.0%	17.8%
Miscellaneous industry	Count	1	10	3	1	0	0	0	1	16
	% INDUSTRI	6.3%	62.5%	18.8%	6.3%	0.0%	0.0%	0.0%	6.3%	100.0%
	% NPM	3.6%	24.4%	10.7%	6.3%	0.0%	0.0%	0.0%	12.5%	11.9%
	% of Total	0.7%	7.4%	2.2%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.7%	11.9%
Consumers Goods	Count	3	3	8	4	0	1	0	2	21
	% INDUSTRI	14.3%	14.3%	38.1%	19.0%	0.0%	4.8%	0.0%	9.5%	100.0%
	% NPM	10.7%	7.3%	28.6%	25.0%	0.0%	20.0%	0.0%	25.0%	15.6%
	% of Total	2.2%	2.2%	5.9%	3.0%	0.0%	0.7%	0.0%	1.5%	15.6%
Property, Real estate & Building	Count	2	3	1	1	1	0	0	4	12
	% INDUSTRI	16.7%	25.0%	8.3%	8.3%	8.3%	0.0%	0.0%	33.3%	100.0%
	% NPM	7.1%	7.3%	3.6%	6.3%	12.5%	0.0%	0.0%	50.0%	8.9%
	% of Total	1.5%	2.2%	0.7%	0.7%	0.7%	0.0%	0.0%	3.0%	8.9%
Infrastructure, Utility and Transportation	Count	6	1	1	1	2	0	0	0	11
	% INDUSTRI	54.5%	9.1%	9.1%	9.1%	18.2%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% NPM	21.4%	2.4%	3.6%	6.3%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	8.1%
	% of Total	4.4%	0.7%	0.7%	0.7%	1.5%	0.0%	0.0%	0.0%	8.1%
Trade, Service and Investment	Count	9	9	4	5	3	1	1	1	33
	% INDUSTRI	27.3%	27.3%	12.1%	15.2%	9.1%	3.0%	3.0%	3.0%	100.0%
	% NPM	32.1%	22.0%	14.3%	31.3%	37.5%	20.0%	100.0%	12.5%	24.4%
	% of Total	6.7%	6.7%	3.0%	3.7%	2.2%	0.7%	0.7%	0.7%	24.4%
Total	Count	28	41	28	16	8	5	1	8	135
	% INDUSTRI	20.7%	30.4%	20.7%	11.9%	5.9%	3.7%	0.7%	5.9%	100.0%
	% NPM	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	% of Total	20.7%	30.4%	20.7%	11.9%	5.9%	3.7%	0.7%	5.9%	100.0%

## Net Profit Margin Per Industri Tahun 2019

Pada tahun 2019, Jumlah perusahaan yang mendapat NPM sebesar 0 – 5 persen mengalami peningkatan yang besar dari tahun 2018, dari 41 perusahaan menjadi 50 perusahaan dan sebaliknya perusahaan yang mendapat Net Profit Margin negatif menunjukkan adanya penurunan yang tajam tahun 2018, yaitu dari 28 perusahaan menjadi 15 perusahaan. Perusahaan pada *trade, service dan investment industry dan basic & chemical industry* merupakan perusahaan paling banyak memperoleh NPM di bawah 5 persen, yaitu sebanyak 13 dan 12 observasi atau 26 persen dan 24 persen. Namun perusahaan pada *trade,*

service dan investment industry, merupakan perusahaan yang memperoleh NPM negative yang lebih banyak dari perusahaan pada industry lainnya. Property, Realestate & Building industry merupakan industry dapat memperoleh NPM yang diatas 30 persen

Tabel 4 57 Clusterisasi Net Profit Margin Per Industry Tahun 2019

CLASS YEAR 2019			Class NPM							Total	
			NPM <= 0	NPM <= 0.5	NPM <= .1	NPM <= .15	NPM <= .2	NPM <= .25	NPM <= .3		NPM > .3
INDUSTRI Agriculture	Count		3	3	2	1	0	0	0	0	9
	% INDUSTRI		33.3%	33.3%	22.2%	11.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% NPM		20.0%	6.0%	6.7%	5.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	6.7%
	% of Total		2.2%	2.2%	1.5%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	6.7%
Mining	Count		2	4	2	0	1	0	0	0	9
	% INDUSTRI		22.2%	44.4%	22.2%	0.0%	11.1%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% NPM		13.3%	8.0%	6.7%	0.0%	9.1%	0.0%	0.0%	0.0%	6.7%
	% of Total		1.5%	3.0%	1.5%	0.0%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	6.7%
Basic Industry & Chemical	Count		2	12	6	4	0	0	0	0	24
	% INDUSTRI		8.3%	50.0%	25.0%	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% NPM		13.3%	24.0%	20.0%	22.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	17.8%
	% of Total		1.5%	8.9%	4.4%	3.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	17.8%
Miscellaneous industry	Count		1	7	6	1	0	0	0	1	16
	% INDUSTRI		6.3%	43.8%	37.5%	6.3%	0.0%	0.0%	0.0%	6.3%	100.0%
	% NPM		6.7%	14.0%	20.0%	5.6%	0.0%	0.0%	0.0%	12.5%	11.9%
	% of Total		0.7%	5.2%	4.4%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.7%	11.9%
Consumers Goods	Count		0	6	6	5	2	0	0	2	21
	% INDUSTRI		0.0%	28.6%	28.6%	23.8%	9.5%	0.0%	0.0%	9.5%	100.0%
	% NPM		0.0%	12.0%	20.0%	27.8%	18.2%	0.0%	0.0%	25.0%	15.6%
	% of Total		0.0%	4.4%	4.4%	3.7%	1.5%	0.0%	0.0%	1.5%	15.6%
Property, Realestate & Building	Count		1	2	2	1	2	0	0	4	12
	% INDUSTRI		8.3%	16.7%	16.7%	8.3%	16.7%	0.0%	0.0%	33.3%	100.0%
	% NPM		6.7%	4.0%	6.7%	5.6%	18.2%	0.0%	0.0%	50.0%	8.9%
	% of Total		0.7%	1.5%	1.5%	0.7%	1.5%	0.0%	0.0%	3.0%	8.9%
Infrastructure, Utility and Transportation	Count		1	3	3	1	2	1	0	0	11
	% INDUSTRI		9.1%	27.3%	27.3%	9.1%	18.2%	9.1%	0.0%	0.0%	100.0%
	% NPM		6.7%	6.0%	10.0%	5.6%	18.2%	100.0%	0.0%	0.0%	8.1%
	% of Total		0.7%	2.2%	2.2%	0.7%	1.5%	0.7%	0.0%	0.0%	8.1%

Tabel 4 58 Clusterisasi Net Profit Margin Per Industry Tahun 2019  
(lanjutan)

CLASS YEAR 2019		Class NPM							Total	
		NPM <= 0	NPM <= 0.5	NPM <= .1	NPM <= .15	NPM <= .2	NPM <= .25	NPM <= .3		NPM > .3
Trade, Service and Investment	Count	5	13	3	5	4	0	2	1	33
	% INDUSTRI	15.2%	39.4%	9.1%	15.2%	12.1%	0.0%	6.1%	3.0%	100.0%
	% NPM	33.3%	26.0%	10.0%	27.8%	36.4%	0.0%	100.0%	12.5%	24.4%
	% of Total	3.7%	9.6%	2.2%	3.7%	3.0%	0.0%	1.5%	0.7%	24.4%
Total	Count	15	50	30	18	11	1	2	8	135
	% INDUSTRI	11.1%	37.0%	22.2%	13.3%	8.1%	0.7%	1.5%	5.9%	100.0%
	% NPM	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	% of Total	11.1%	37.0%	22.2%	13.3%	8.1%	0.7%	1.5%	5.9%	100.0%

### Net Profit Margin Per Industri Total

Secara keseluruhan, banyak perusahaan yang mendapat NPM antara 0 – 5 persen, jumlah perusahaan yang mendapat nilai NPM 0 – 5 persen tersebut sebanyak 475 observasi. Dari jumlah observasi 475 tersebut, *trade, service dan investment industry* memberikan kontribusi sebanyak 154 observasi atau 24 persen. Industri lainnya yang cukup memberikan kontribusi adalah *miscellaneous industry* dengan 90 observasi (19 persen). Disamping itu, terdapat sebanyak 210 observasi yang mendapat NPM negative, adapun perusahaan yang paling banyak mendapat NPM negative adalah perusahaan yang berada *pada trade, service dan investment industry* dan *infrastructure, utility dan transporatin industry*. Selain itu, hampir semua industry dapat memperoleh NPM sampai dengan diatas 30 persen. Perusahaan yang dapat mencapai NPM diatas 30 persen , lebih banyak diperoleh perusahaan pada *property, real estate dan building industry* serta *Consumers Goods industry*.

Tabel 4 59 Clusterisasi Net Profit Margin Per Industry Total

CLASS YEAR TOTAL			Class NPM							Total
			NPM <= 0	NPM <= 0.5	NPM <= .1	NPM <= .15	NPM <= .2	NPM <= .25	NPM <= .3	
INDUSTRI Agriculture	Count	<b>20</b>	12	<b>18</b>	14	18	6	5	6	99
	%	20.2%	12.1%	18.2%	14.1%	18.2%	6.1%	5.1%	6.1%	100.0%
	INDUSTRI	9.5%	2.5%	6.0%	7.4%	14.8%	11.5%	9.4%	7.1%	6.7%
	% of Total	1.3%	0.8%	1.2%	0.9%	1.2%	0.4%	0.3%	0.4%	6.7%
Mining	Count	19	<b>29</b>	<b>23</b>	9	8	4	5	2	99
	%	19.2%	29.3%	23.2%	9.1%	8.1%	4.0%	5.1%	2.0%	100.0%
	INDUSTRI	9.0%	6.1%	7.7%	4.8%	6.6%	7.7%	9.4%	2.4%	6.7%
	% of Total	1.3%	2.0%	1.5%	0.6%	0.5%	0.3%	0.3%	0.1%	6.7%
Basic Industry & Chemical	Count	35	<b>87</b>	<b>70</b>	<b>36</b>	15	8	10	3	264
	%	13.3%	33.0%	26.5%	13.6%	5.7%	3.0%	3.8%	1.1%	100.0%
	INDUSTRI	16.7%	18.3%	23.4%	19.0%	12.3%	15.4%	18.9%	3.5%	17.8%
	% of Total	2.4%	5.9%	4.7%	2.4%	1.0%	0.5%	0.7%	0.2%	17.8%

Tabel 4 60 Clusterisasi Net Profit Margin Per Industry Total (lanjutan)

CLASS YEAR TOTAL			Class NPM							Total
			NPM <= 0	NPM <= 0.5	NPM <= .1	NPM <= .15	NPM <= .2	NPM <= .25	NPM <= .3	
Miscellaneous industry	Count	28	<b>90</b>	<b>30</b>	18	4	2	0	4	176
	%	15.9%	51.1%	17.0%	10.2%	2.3%	1.1%	0.0%	2.3%	100.0%
	INDUSTRI	13.3%	18.9%	10.0%	9.5%	3.3%	3.8%	0.0%	4.7%	11.9%
	% of Total	1.9%	6.1%	2.0%	1.2%	0.3%	0.1%	0.0%	0.3%	11.9%
Consumers Goods	Count	<b>15</b>	<b>53</b>	<b>75</b>	<b>45</b>	<b>19</b>	5	6	13	231
	%	6.5%	22.9%	32.5%	19.5%	8.2%	2.2%	2.6%	5.6%	100.0%
	INDUSTRI	7.1%	11.2%	25.1%	23.8%	15.6%	9.6%	11.3%	15.3%	15.6%
	% of Total	1.0%	3.6%	5.1%	3.0%	1.3%	0.3%	0.4%	0.9%	15.6%
Property, Realestate & Building	Count	6	<b>29</b>	<b>17</b>	<b>14</b>	<b>11</b>	<b>8</b>	<b>11</b>	<b>36</b>	132
	%	4.5%	22.0%	12.9%	10.6%	8.3%	6.1%	8.3%	27.3%	100.0%
	INDUSTRI	2.9%	6.1%	5.7%	7.4%	9.0%	15.4%	20.8%	42.4%	8.9%
	% of Total	0.4%	2.0%	1.1%	0.9%	0.7%	0.5%	0.7%	2.4%	8.9%
Infrastructure, Utility and Transportation	Count	40	<b>21</b>	<b>8</b>	<b>12</b>	<b>12</b>	<b>11</b>	<b>6</b>	<b>11</b>	121
	%	33.1%	17.4%	6.6%	9.9%	9.9%	9.1%	5.0%	9.1%	100.0%
	INDUSTRI	19.0%	4.4%	2.7%	6.3%	9.8%	21.2%	11.3%	12.9%	8.1%

% of Total		2.7%	1.4%	0.5%	0.8%	0.8%	0.7%	0.4%	0.7%	8.1%
Trade, Service and Investment	Count	47	154	58	41	35	8	10	10	363
	% INDUSTRI	12.9%	42.4%	16.0%	11.3%	9.6%	2.2%	2.8%	2.8%	100.0%
	% NPM	22.4%	32.4%	19.4%	21.7%	28.7%	15.4%	18.9%	11.8%	24.4%
	% of Total	3.2%	10.4%	3.9%	2.8%	2.4%	0.5%	0.7%	0.7%	24.4%
Total	Count	210	475	299	189	122	52	53	85	1485
	% INDUSTRI	14.1%	32.0%	20.1%	12.7%	8.2%	3.5%	3.6%	5.7%	100.0%
	% NPM	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	% of Total	14.1%	32.0%	20.1%	12.7%	8.2%	3.5%	3.6%	5.7%	100.0%

## Kesimpulan Tahun 1 Penelitian

Dapat disimpulkan bahwa kenaikan upah minimum (1) berdampak negative terhadap tingkat produktivitas tenaga kerja namun tidak signifikan dimana hal tersebut tidak sejalan dengan idealisme teori bahwa kenaikan upah seharusnya meningkatkan produktivitas; (2) berdampak negative terhadap kinerja keuangan perusahaan baik ROA dan ROE namun tidak signifikan atau dengan kata lain tidak ditemukan bukti yang kuat untuk mengkonfirmasi pengaruh negative tersebut; dan (3) berdampak negative dan signifikan terhadap nilai investasi asing langsung yang ada di Indonesia. Hal ini sejalan dengan hasil survey dan wawancara bahwa peningkatan upah minimum berdampak kepada beberapa aspek yaitu aspek perusahaan, aspek ekonomi, aspek social dan aspek regulasi. Dari aspek perusahaan, kenaikan upah minimum tiap tahunnya meningkatkan biaya produksi perusahaan dimana apabila perusahaan tidak meningkatkan harga jual, maka perusahaan tidak dapat mengimbangi antara biaya produksi dan pendapatan yang mengakibatkan turunnya pendapatan perusahaan. Dilain pihak jika perusahaan meningkatkan harga jual, dari aspek ekonomi hal tersebut dapat meningkatkan inflasi dimana apabila situasi tersebut tidak dibarengi dengan daya beli (purchasing power parity) yang berimbang, akibatnya akan menyebabkan masyarakat mencari alternatif barang lain

untuk digunakan sehingga hal tersebut juga kembali lagi akan berdampak kepada pendapatan perusahaan. Hal ini pada akhirnya hanyalah semacam lingkaran yang tidak menemukan titik awal dan titik akhir. Dari aspek social, peningkatan upah minimum yang bervariasi berdasarkan lokasi daerah menyebabkan tidak imbangnya pasar tenaga kerja dimana tenaga kerja cenderung untuk berpindah ke daerah yang memiliki upah minimum yang lebih tinggi dari daerah lainnya. Dari sisi regulasi, peningkatan upah minimum tidak meningkatkan kesejahteraan dimana upah tidak meningkat secara implisit tetapi merupakan penyesuaian terhadap kebutuhan hidup dimana peningkatan upah yang terjadi di Januari telah didahului oleh peningkatan harga pokok bahan pangan. Oleh karena itu, peningkatan upah minimum pada akhirnya hanya akan meningkatkan inflasi tanpa meningkatkan standar kualitas hidup.

## **Kesimpulan Tahun 2 Penelitian**

Rata-rata net profit margin selama 11 tahun pengamatan adalah 5,91 persen. *Net profit margin* tertinggi dicapai pada tahun 2015 dengan nilai 16,7 persen. Pada perusahaan yang memperoleh NPM positif terendah adalah 1.05 persen pada tahun 2017. Perusahaan pada *Consumers Goods industry* yang mencapai rata-rata *net profit margin* tertinggi, yaitu mencapai 12,5 persen. Adapun perusahaan pada *mining industry* secara rata-rata memperoleh NPM terendah positif, yaitu 2,94 persen. Berdasarkan tingkat pengelompokkan *net profit margin*, maka perusahaan paling banyak mendapat NPM 0 – 5 persen, dengan jumlah sebanyak 475 perusahaan. Dapat disimpulkan UMR mempengaruhi pertumbuhan upah tenaga kerja akan tetapi tidak mempengaruhi *net profit margin*. Sebagai mana di bahas di bagian atas, Upah minimum ini

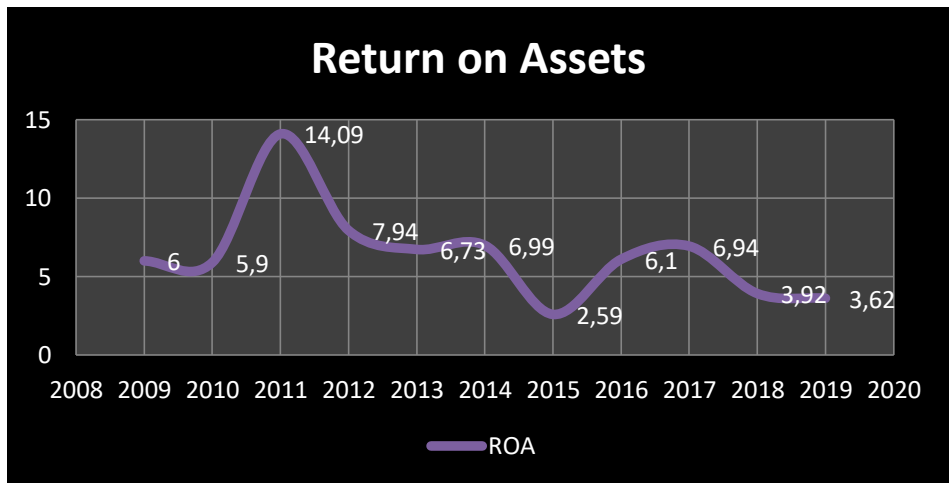


hanya berpengaruh terhadap *gross profit margin*, karena struktur upah tenaga kerja lebih banyak pada bagian proses produksi.

## Return on Assets

### Rata-rata Return on Assets Per Tahun

Grafik di bawah ini menggambarkan perkembangan *Return on Asset* (ROA) perusahaan selama 11 tahun. Perusahaan dapat mencapai ROA tertinggi sebesar 14 persen terjadi pada tahun 2011. Dari tahun 2011 sampai dengan tahun 2015, turun terus dan ROA mencapai titik terendah terjadi pada tahun 2015. Kemudian ROA mengalami peningkatan kembali sampai dengan tahun 2017 dan akhirnya turun kembali di bawah 5 persen. Rata-rata ROA perusahaan adalah 0,064387 atau 6,43 persen. Pada tahun awal, ROA perusahaan di atas rata-rata dan mulai tahun 2016 sampai dengan tahun 2019, ROA perusahaan mulai mengalami penurunan.

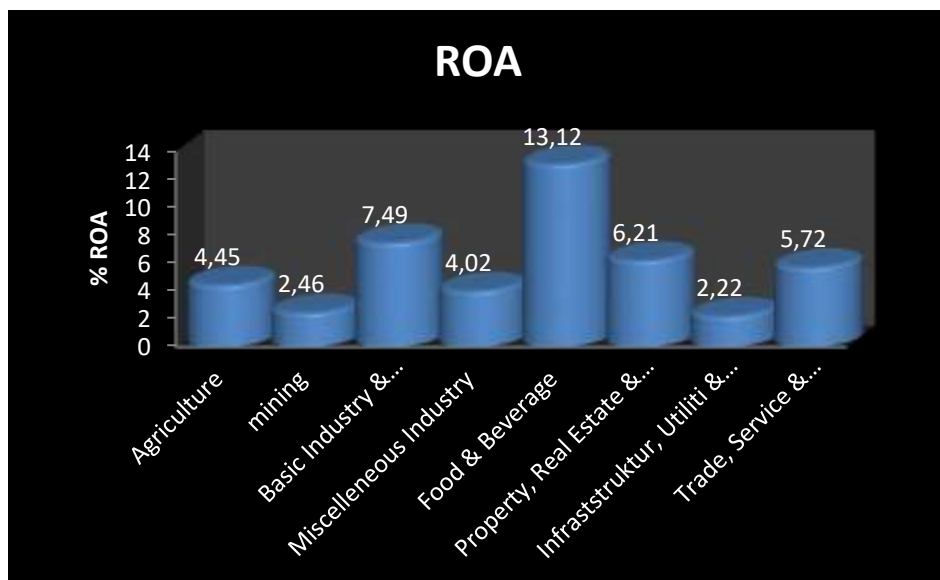


Gambar 4 26 Return on Assets

### Rata-rata Return on Asset Per Industri

Gambar di bawah ini menjelaskan perkembangan ROA perusahaan per jenis industry. Hanya *Basic industry dan Chemical industry* dan

*Consumers Goods industry* yang mendapat ROA diatas rata-rata. Sedangkan perusahaan yang lain mendapat ROA di bawah rata-rata. *Consumers Goods Industri* yang mendapat ROA paling tinggi yaitu mencapai 13,12 persen dan *infrastruktur, utility dan transportation industry* yang mendapat ROA terendah yaitu 2,22 persen.



Gambar 4 27 Return on Assets Per Industry

### Return on Asset dan Minimum Wage rate

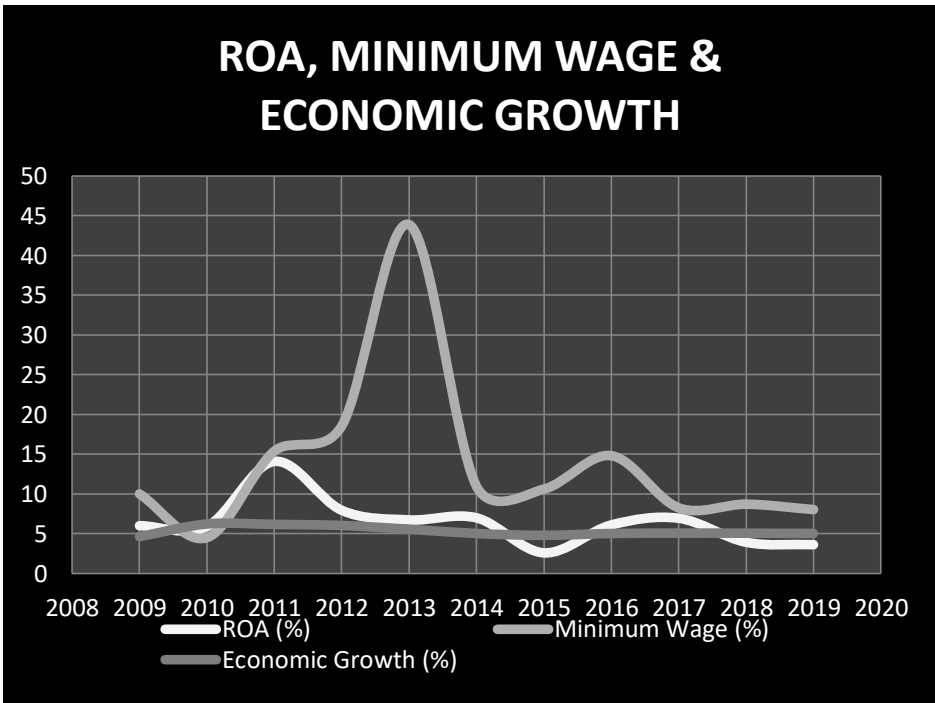
Gambar di bawah ini menggambarkan perkembangan ROA dan minimum wage. Pada tahun awal observasi, kenaikan UMR diikuti dengan kenaikan ROA. Hal ini dikarenakan pada tahun awal, NPM juga naik. Namun tahun selanjutnya sampai dengan tahun 2013, pada saat UMR semakin naik, maka ROA tanpaknya semakin turun, pada tahun 2015, ROA mencapai titik terendah. Tahun 2016 UMR mulai dan stabil pada tingkat 8 %, maka ROA juga mulai stabil. Sehingga UMR ini berpengaruh terhadap ROA. UMR naik maka ROA akan turun dan pada saat UMR stabil maka ROA juga relative stabil.



Gambar 4 28 Return on Assets & Minimum Wage

**Growth in profit (Return on Assets) with the UMR and economic growth.**

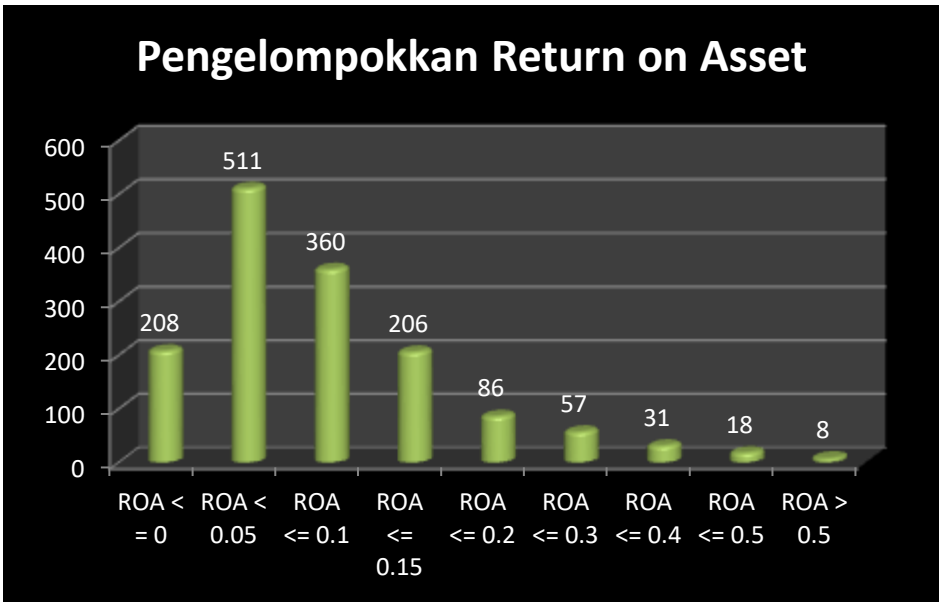
Grafik di bawah ini menggambarkan perkembangan *return on asset*, upah minimum dan pertumbuhan ekonomi. Pada periode awal (2009 – 2011) tingkat ROA perusahaan lebih tinggi dari pada UMR, hal ini dikarenakan tingkat pertumbuhan sales pada periode tersebut relative lebih tinggi dari pada tingkat UMR. Namun pada periode selanjutnya, ROA yang diperoleh perusahaan lebih rendah dari pada UMR. Hal ini dikarenakan dengan kenaikan UMR menyebabkan laba bersih perusahaan turun, sehingga *net profit* sebagai penyebut yang kecil dengan *total asset* yang relative stabil, maka ROA turun



Gambar 4 29 Return on Assets, Minimum Wage & Economic Growth

### Clusterisasi Return on Assets

Pada Grafik batang di bawah ini, menggambarkan ROA perusahaan yang dikelompokkan berdasarkan besaran nilai ROA. Perusahaan banyak mendapat ROA pada tingkat kurang dari 5 persen sebanyak 511 observasi. sedangkan rata-rata ROA adalah 0,064387 atau 6,43 persen. ini menunjukkan banyak perusahaan yang mendapat ROA di bawah rata-rata. Terdapat 566 observasi perusahaan yang mendapat ROA diantara 5 – 15 persen.



Gambar 4 30 Clusterisasi Return on Assets

### Clusterisasi ROA berdasarkan Type Industri

Tabel di bawah ini menunjukkan ROA yang dikelompokkan dalam beberapa tingkatan. Perusahaan yang memperoleh ROA 0 – 5% adalah sebanyak 511 observasi. Perusahaan pada *Trade, Service and Investment industry* merupakan industry yang paling banyak memperoleh ROA antara 0 – 5 persen. Terdapat 208 observasi perusahaan yang memperoleh ROA negative, Namun perusahaan pada *Trade, Service and Investment industry* juga merupakan perusahaan yang banyak mendapat ROA negative. Perusahaan pada *agriculture industry* dan *mining industry* merupakan industry yang ROAnya tidak lebih dari 30 persen, karena perusahaan pada kedua industry ini mempunyai asset yang besar dibandingkan dengan perusahaan pada industry lainnya. Selain perusahaan pada *trade, service dan investment industry* yang dapat memperoleh ROA yang mencapai di atas 50 persen, perusahaan pada *Consumers Goods industry* juga dapat memperoleh ROA yang mencapai di atas 50 persen.

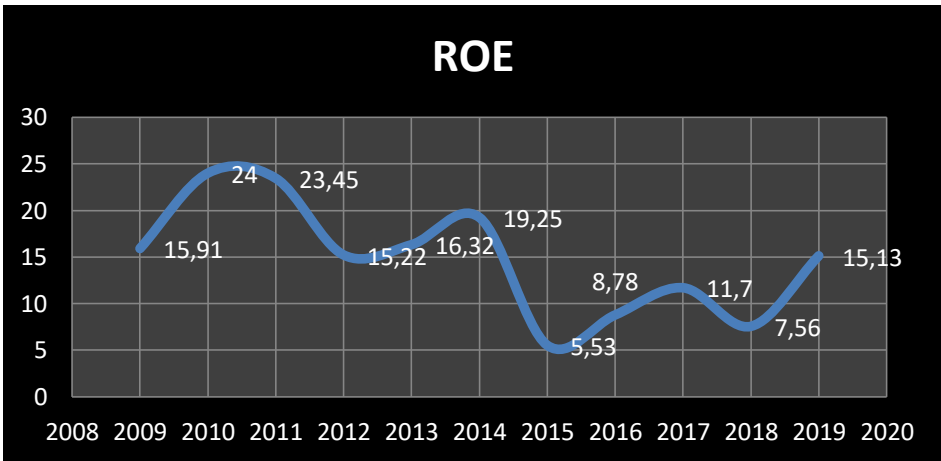
Tabel 4 61 Clusterisasi Return on Assets Per Industry

	INDUSTRI								Total
	Agriculture	Mining	Basic Industry & Chemical	Miscellaneous industry	Consumers Goods	Property, Real estate & Building	Infrastructure, Utility and Transportation	Trade, Service and Investment	
ROA <= 0	20	19	35	28	15	6	38	47	208
ROA < 0.05	27	40	91	72	49	72	44	116	511
ROA <= 0.1	26	18	59	49	51	29	15	113	360
ROA <= 0.15	17	10	41	17	48	16	10	47	206
ROA <= 0.2	5	5	20	7	17	6	8	18	86
ROA <= 0.3	4	6	12	1	21	0	3	10	57
ROA <= 0.4	0	1	3	0	18	0	1	8	31
ROA <= 0.5	0	0	1	1	10	1	1	4	18
ROA > 0.5	0	0	2	1	2	2	1	0	8
Total	99	99	264	176	231	132	121	363	1485

## Return on Equity

### Return on Equity per Tahun

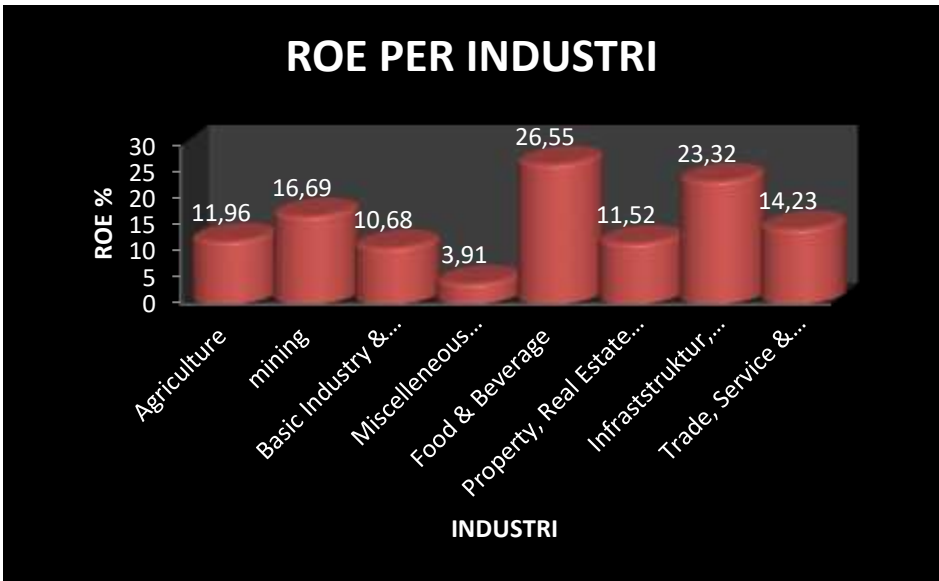
*Return on Equity* (ROE) perusahaan selama 11 tahun observasi menunjukkan kecenderungan penurunan. ROE tertinggi diperoleh perusahaan pada tahun 2011 yaitu sebesar 24 persen. Walaupun ada fluktuasi naik turun, akan tetapi ada kecenderungan penurunan, dan penurunan terendah terjadi pada tahun 2015 yaitu ROE hanya 5,53 persen. Walaupun ada kenaikan pada tahun selanjutnya, akan tetapi pencapaian ROE pada tahun 2019 sebesar 15,13 persen masih di bawah ROE pada tahun 2009. Rata-rata ROE adalah 0,148051 atau 14,81 persen. Empat tahun terakhir yaitu dari 2015 – 2018 ROE yang diperoleh oleh perusahaan di bawah rata-rata ROE yaitu sebesar 14,8 persen. ROE tahun 2019 di atas ROE rata-rata.



Gambar 4 31 Return on Equity

### Return on Equity per Industri

Bagan di bawah ini menggambarkan ROE per industry. Perusahaan pada *Consumers Goods industry* mempunyai ROE rata-rata selama selama 11 tahun adalah 26,55 persen, dan angka ini merupakan angka ROE tertinggi dari industry lainnya. ROE terendah diperoleh oleh perusahaan pada *miscellenous industry* yaitu hanya 3,91 persen. Rata-rata ROE adalah 0,148051 atau 14,81 persen. Hanya tiga industry yang ROEnya di atas rata-rata, yaitu *mining industry*, *Consumers Goods industry* dan *infrastructure, utility dan transportation industry* , sedangkan industry yang lainnya memperoleh ROE di bawah ROE rata-rata.

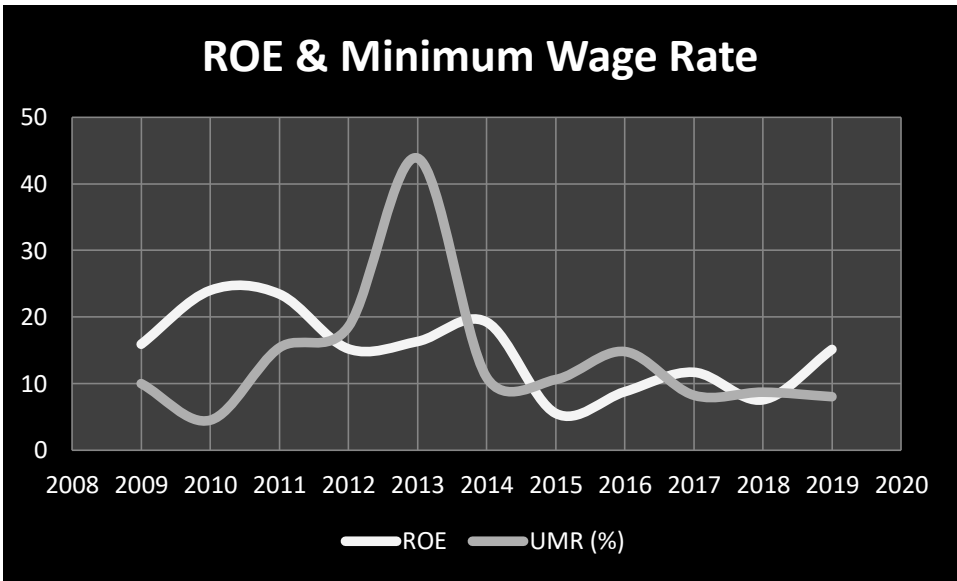


Gambar 4 32 Return on Equity per Industry

### **Rerurn on Equity dan Minimum Wage Rate**

Grafik di bawah ini menggambarkan perkembangan grafik ROE dan Grafik UMR. Pada tahun 2010, ketika UMR turun maka ROE meningkat. Tahun 2011 – 2013 pada saat itu UMR meningkat, maka ROE turun. Tahun 2013 ke 2014, UMR turun sangat tajam, maka ROE juga ikut meningkat walaupun peningkatannya tidak sebesar penurunan UMR. Selanjutnya tahun 2014 – 2016, UMR naik kembali, maka ROE kembali turun dan mencapai titik terendah pada tahun 2015. Tahun 2015 – 2019, Kenaikkan UMR cenderung stabil, maka ROE juga mengalami penurunan sedikit tetapi stabil.

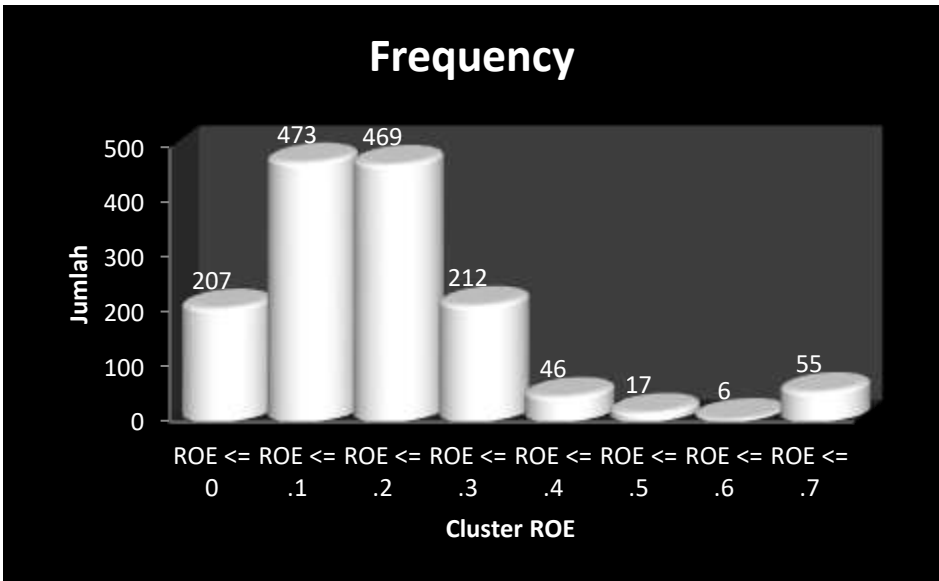




Gambar 4 33 Clusterisasi Return on Equity

### Clusterisasi Return on Equity

Bagan batang di bawah ini menggambarkan ROE berdasarkan pengelompokan ROE. ROE yang paling banyak diperoleh oleh perusahaan berada pada kisaran ROE pada 0 – 10 persen dan 10 – 20 persen. Pada ROE sebesar 0 -10 persen terdapat 473 perusahaan dan ROE sebesar 10 – 20 persen terdapat 469 perusahaan. Artinya banyak perusahaan yang mendapat ROE berkisar antara 0 – 20 persen, terdapat 207 perusahaan yang mendapat ROE negative.



Gambar 4 34 Clusterisasi Return on Equity

### Return on Equity per Type Industri

Seperti dijelaskan di atas, terdapat 473 dan 469 perusahaan yang mendapat ROE 0 – 10 persen dan 10 – 20 persen. Pada ROE sebesar 0 – 10 persen dan ROE sebesar 10 – 20 , maka yang paling banyak memperoleh ROE sebesar 0 – 10 dan 10 – 20 adalah *trade, service dan investment industry*. Dan perusahaan yang paling banyak memperoleh ROE negative juga adalah perusahaan pada industry *trade, service dan investment*.

Tabel 4 62 Clusterisasi Return on Equity Per Industry

	Class ROE								Total
	ROE <= 0	ROE <= .1	ROE <= .2	ROE <= .3	ROE <= .4	ROE <= .5	ROE <= .6	ROE <= .7	
Agriculture	17	27	34	18	0	0	0	3	99
Mining	16	35	21	13	7	2	0	5	99
Basic Industry & Chemical	37	89	86	36	6	6	1	3	264
Miscellaneous industry	33	71	45	24	2	0	0	1	176
Consumers Goods	13	56	81	34	16	2	1	28	231
Property, Realestate & Building	6	55	46	19	5	0	0	1	132
Infrastructure, Utility and Transportation	38	35	25	14	5	0	1	3	121
Trade, Service and Investment	47	105	131	54	5	7	3	11	363
Total	207	473	469	212	46	17	6	55	1485

## ANALISIS MANOVA

### Sales Growth, Wage Growth, Gross Profit Margin, Net Profit Margin, Return on Assets dan Return on Equity dan Jenis Industri

Pada bagian ini akan di bahas, bagaimana dampak dari UMR terhadap Sales Growth, Wage Growth, Gross Profit Margin, Net Profit Margin, Return on Assets dan Return on Equity dan Jenis Industri. Apakah ada perbedaan Sales Growth, Wage Growth, Gross Profit Margin, Net Profit Margin, Return on Assets dan Return on Equity yang dikelompokkan berdasarkan Jenis Industri. Analisis yang digunakan adalah MANOVA.

## General Linear Model

### Box's Test of Equality of Covariance Matrices

Tabel di bawah ini menggambarkan *matrik covarian sales growth*. Nilai signifikan dari *Box's Test of equality of covarian matrices* adalah 0,0000 artinya tidak dapat menolak  $H_0$ , berarti *covarian matrik dari sales growth* per industry adalah sama.

**Box's Test of Equality of Covariance Matrices<sup>a</sup>**

Box's M	6683.246
F	44.738
df1	147
df2	1073753.861
Sig.	.000

Tests the null hypothesis that the observed covariance matrices of the dependent variables are equal across groups.

a. Design: Intercept + INDS

### Multivariate Test

Tabel di bawah menggambarkan multivariate test untuk Sales Growth, Wage Growth, Gross Profit Margin, Net Profit Margin, Return on Assets dan Return on Equity dan Jenis Industri. berdasarkan type industry. Berdasarkan kriteria uji Pillai's Trace, Wilks' Lambda, Hotelling's Trace, Roy's Largest Root menunjukkan nilai signifikan adalah 0,000, ini berarti dapat menolak  $H_0$ , artinya ada perbedaan Sales Growth, Wage Growth, Gross Profit Margin, Net Profit Margin, Return on Assets dan Return on Equity berdasarkan Jenis Industri. Dengan power observasi sebesar 100 persen.

Tabel 4 63 Multivariate Test

Effect		Value	F	Hypothesis df	Error df	Sig.	Observed Power <sup>d</sup>
Intercept	Pillai's Trace	.388	155.551 <sup>b</sup>	6.000	1472.000	.000	1.000
	Wilks' Lambda	.612	155.551 <sup>b</sup>	6.000	1472.000	.000	1.000
	Hotelling's Trace	.634	155.551 <sup>b</sup>	6.000	1472.000	.000	1.000
	Roy's Largest Root	.634	155.551 <sup>b</sup>	6.000	1472.000	.000	1.000
INDS	Pillai's Trace	.103	3.688	42.000	8862.000	.000	1.000
	Wilks' Lambda	.900	3.727	42.000	6907.744	.000	1.000
	Hotelling's Trace	.107	3.753	42.000	8822.000	.000	1.000
	Roy's Largest Root	.055	11.647 <sup>c</sup>	7.000	1477.000	.000	1.000

### Levene's Test of Equality of Error Variancesa

Table di bawah ini menggambarkan linieritas dari variable yang digunakan, hasil menunjukkan semua variable yang digunakan mempunyai nilai signifikan 0,0000 artinya semua variable tidak linier.

Tabel 4 64 Levene's Test of Equality of Error Variances

	F	df1	df2	Sig.
Sales Growth	4.199	7	1477	.000
Wage Growth	2.836	7	1477	.006
GPM	6.917	7	1477	.000
NPM	5.649	7	1477	.000
ROA	5.095	7	1477	.000
ROE	5.114	7	1477	.000

Tests the null hypothesis that the error variance of the dependent variable is equal across groups.

a. Design: Intercept + INDS

## Tests of Between-Subjects Effects

Tabel di bawah pengujian apakah ada perbedaan antara variable yang diteliti. Hasil menunjukkan bahwa GPM, NPM dan ROA dan ROE menunjukkan nilai signifikan di bawah 0,05 persen, sehingga  $H_0$  di tolak, artinya ada perbedaan Nilai GPM, NPM, ROA dan ROE berdasarkan jenis industry. Sedangkan Sales Growth dan Wage growth menunjukkan nilai signifikan di atas 0,05 berarti tidak dapat menolak  $H_0$ , sehingga disimpulkan tidak ada perbedaan nilai sales growth dan wage growth berdasarkan jenis industry. Untuk melihat lebih jauh, industry apa saja yang saling berbeda dalam GPM, NPM, ROA dan ROE, maka selanjutnya adalah menggunakan uji post hoc, yaitu uji Benfferoni.

Tabel 4 65 Test of Between-Subject Effect

Source	Dependent Variable	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	Observed Power <sup>g</sup>
Corrected Model	Sales Growth	2.641 <sup>a</sup>	7	.377	1.310	.242	.567
	Wage Growth	2.626 <sup>b</sup>	7	.375	.967	.454	.424
	GPM	9.946 <sup>c</sup>	7	1.421	10.975	.000	1.000
	NPM	2.634 <sup>d</sup>	7	.376	5.115	.000	.998
	ROA	1.595 <sup>e</sup>	7	.228	2.808	.007	.922
	ROE	6.868 <sup>f</sup>	7	.981	2.499	.015	.883

Tabel 4 66 Test of Between-Subject Effect

Source	Dependent Variable	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	Observed Power <sup>g</sup>
Intercept	Sales Growth	19.998	1	19.998	69.422	.000	1.000
	Wage Growth	26.971	1	26.971	69.504	.000	1.000

	GPM	94.482	1	94.482	729.77 5	.000	1.000
	NPM	4.063	1	4.063	55.227	.000	1.000
	ROA	3.967	1	3.967	48.889	.000	1.000
	ROE	26.864	1	26.864	68.434	.000	1.000
INDS	Sales Growth	2.641	7	.377	1.310	.242	.567
	Wage Growth	2.626	7	.375	.967	.454	.424
	GPM	9.946	7	1.421	10.975	.000	1.000
	NPM	2.634	7	.376	5.115	.000	.998
	ROA	1.595	7	.228	2.808	.007	.922
	ROE	6.868	7	.981	2.499	.015	.883
Error	Sales Growth	425.463	1477	.288			
	Wage Growth	573.156	1477	.388			
	GPM	191.223	1477	.129			
	NPM	108.650	1477	.074			
	ROA	119.854	1477	.081			
	ROE	579.799	1477	.393			
Total	Sales Growth	452.848	1485				
	Wage Growth	609.063	1485				
	GPM	318.735	1485				
	NPM	116.469	1485				
	ROA	127.605	1485				
	ROE	619.217	1485				
Corrected Total	Sales Growth	428.104	1484				
	Wage Growth	575.782	1484				
	GPM	201.169	1484				
	NPM	111.284	1484				
	ROA	121.449	1484				
	ROE	586.667	1484				

## Post Hoc Tests (Gross Profit Margin)

Berdasarkan uji *Tests of Between-Subjects Effects*, hanya variable GPM, NPM, ROA dan ROE yang mempunyai perbedaan dalam jenis industry, maka yang akan dijelaskan hanya variable tersebut saja.

Perbedaan GPM per industry. *Industri Miscellenous* mempunyai banyak perbedaan GPM dengan industry lainnya, yaitu berbeda dengan 5 (lima) industry lainnya, yaitu dengan *Agriculture, Consumers Goods, Property, Real Estate dan Building, Infrastruktur, utility dan tranportasi serta trade, service dan investment*. Berdasarkan nilai *mean difference*, menunjukkan hasil yang negative, artinya bawah nilai GPM *miscellenous industry* lebih rendah dari pada nilai GPM *Agriculture industry, Consumers Goods industry, Property, Real Estate dan Building industry, Infrastruktur, utility dan tranportasi industry serta trade, service dan investment industry* .

Sedangkan basic industry berbeda dengan 4 industri lainnya, yaitu *Consumers Goods, Property, Realestate & Building, Infrastructure, Utility and Transportation, Trade, Service and Investment*, Nilai Perbedaan yang tampak pada *mean difference* adalah negative, artinya nilai GPM basic Industri lebih rendah dari pada nilai GPM keempat industry lainnya.

Perusahaan pada industry *Property, Realestate & Building* mempunyai GPM yang berbeda dengan 3 industri lainnya, yaitu *Mining Basic Industry & Chemical, Miscelleneous industry*. Nilai *mean difference* adalah positif, artinya GPM industry *property, real estate dan building* lebih besar dari pada nilai GPM ketiga industry.



Tabel 4 67 Rekapitulasi Post Hoc GPM dan Jenis Indsutry

No	INDUSTRI							
	Agriculture	Mini ng	Basic Industri	Miscellaneous	Consumers Goods	Property, Real Estate & Building	Infrastructure, Utility dan Transportasi	Trade, Service dan Investment
Agriculture								
Mining								
Basic Industri								
Miscellaneous	Ada Beda Agr > MI, Atau MI < Agr							
Consumers Goods			Ada Beda BI < CG CG > BI	Ada Beda MI < CG, CG > MI				
Property, Real Estate dan Building		Ada Beda MI < PRB, P RB > MI	Ada Beda BI < PRB, PRB > BI	Ada Beda MI < PRB, PRB > MI				
Infrastructure, utility &			Ada Beda BI <	Ada beda MI < IUT,				

Transportasi			IUT > BI	IUT > MI				
Trade, Service dan Investment			Ada Beda BI < TSI > B	Ada Beda MI < TSI, TSI > MI				

Tabel 4 68 Multiple Comparison Post Hoc Benfferoni (Gross Profit Margin)

Dependent Variable	(I) INDUSTRI	(J) INDUSTRI	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
GPM	Agriculture	Mining	.041018	.0511419	1.000
		Basic Industry & Chemical	.072335	.0424047	1.000
		<b>Miscellaneous industry</b>	<b>.142617*</b>	.0452035	.046
		Consumers Goods	-.057459	.0432228	1.000
		Property, Realestate & Building	-.125245	.0478389	.250
		Infrastructure, Utility and Transportation	-.053452	.0487619	1.000
		Trade, Service and Investment	-.069599	.0407972	1.000
Mining	Agriculture	Mining	-.041018	.0511419	1.000
		Basic Industry & Chemical	.031317	.0424047	1.000
		Miscellaneous industry	.101599	.0452035	.693
		Consumers Goods	-.098477	.0432228	.640

	<b>Property, Realestate &amp; Building</b>	<b>-.166262*</b>	.0478389	.015
	Infrastructure, Utility and Transportation	-.094469	.0487619	1.000
	Trade, Service and Investment	-.110616	.0407972	.190
Basic Industry & Chemical	Agriculture	-.072335	.0424047	1.000
	Mining	-.031317	.0424047	1.000
	Miscellaneous industry	.070282	.0350145	1.000
	<b>Consumers Goods</b>	<b>-.129794*</b>	.0324171	.002
	<b>Property, Realestate &amp; Building</b>	<b>-.197579*</b>	.0383565	.000
	<b>Infrastructure, Utility and Transportation</b>	<b>-.125786*</b>	.0395017	.041
	<b>Trade, Service and Investment</b>	<b>-.141933*</b>	.0291044	.000
Miscellaneous industry	<b>Agriculture</b>	<b>-.142617*</b>	.0452035	.046
	Mining	-.101599	.0452035	.693
	Basic Industry & Chemical	-.070282	.0350145	1.000
	<b>Consumers Goods</b>	<b>-.200076*</b>	.0360010	.000
	<b>Property, Realestate &amp; Building</b>	<b>-.267862*</b>	.0414297	.000
	<b>Infrastructure, Utility and Transportation</b>	<b>-.196069*</b>	.0424922	.000
	<b>Trade, Service and Investment</b>	<b>-.212216*</b>	.0330495	.000
Consumers	Agriculture	.057459	.0432228	1.000

Goods	Mining	.098477	.0432228	.640
	<b>Basic Industry &amp; Chemical</b>	<b>.129794*</b>	.0324171	.002
	<b>Miscellaneous industry</b>	<b>.200076*</b>	.0360010	.000
	Property, Realestate & Building	-.067785	.0392591	1.000
	Infrastructure, Utility and Transportation	.004008	.0403787	1.000
	Trade, Service and Investment	-.012140	.0302840	1.000
	Property, Realestate & Building	Agriculture	.125245	.0478389
	<b>Mining</b>	<b>.166262*</b>	.0478389	.015
	<b>Basic Industry &amp; Chemical</b>	<b>.197579*</b>	.0383565	.000
	<b>Miscellaneous industry</b>	<b>.267862*</b>	.0414297	.000
	Consumers Goods	.067785	.0392591	1.000
	Infrastructure, Utility and Transportation	.071793	.0452856	1.000
	Trade, Service and Investment	.055646	.0365714	1.000

Tabel 4 69 Multiple Comparison Post Hoc Benfferoni (Gross Profit Margin) (lanjutan)

Dependent Variable	(I) INDUSTRI	(J) INDUSTRI	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
Infrastructure, Utility and Transportation		Agriculture	.053452	.0487619	1.000
		Mining	.094469	.0487619	1.000
		<b>Basic Industry &amp; Chemical</b>	<b>.125786<sup>*</sup></b>	.0395017	.041
		<b>Miscellaneous industry</b>	<b>.196069<sup>*</sup></b>	.0424922	.000
		Consumers Goods	-.004008	.0403787	1.000
		Property, Realestate & Building	-.071793	.0452856	1.000
		Trade, Service and Investment	-.016147	.0377708	1.000
Trade, Service and Investment		Agriculture	.069599	.0407972	1.000
		Mining	.110616	.0407972	.190
		<b>Basic Industry &amp; Chemical</b>	<b>.141933<sup>*</sup></b>	.0291044	.000
		<b>Miscellaneous industry</b>	<b>.212216<sup>*</sup></b>	.0330495	.000
		Consumers Goods	.012140	.0302840	1.000
		Property, Realestate & Building	-.055646	.0365714	1.000
		Infrastructure, Utility and Transportation	.016147	.0377708	1.000

### Post Hoc Tests (Net Profit Margin)

Berdasarkan *post Hoc Test*, maka terdapat beberapa industry yang mempunyai nilai NPM yang berbeda. Nilai NPM Industri *agriculture* lebih besar dan berbeda signifikan dengan nilai NPM industry *Infrastructure, Utility dan Transportasi*. Nilai NPM industry *Consumers Goods* lebih besar dan berbeda secara signifikan dengan 3 industri lainnya, yaitu *Basic Industri, Infrastructure dan Tranportasi*, serta industry *Trade, Service dan Investment*. Nilai NPM industry *Property, Real Estate dan Building* lebih besar dan berbeda signifikan

dengan industry *Infrastructure, utility dan Transportasi*. Dilihat dari nilai NPM, maka *Industri Consumers Goods* mempunyai nilai yang lebih besar dengan industry lainnya.

Tabel 4 70 Rekapitulasi Post Hoc Test Net Profit Margin

No	INDUSTRI							
	Agriculture	Mining	Basic Industri	Miscellaneous	Consumers Goods	Property, Real Estate & Building	Infrastructure, Utility dan Transportasi	Trade, Service dan Investment
Agriculture								
Mining								
Basic Industri								
Miscellaneous								
Consumers Goods			Ada Beda BI < FB FB > BI					
Property, Real Estate dan Building								
Infrastruktur, utility & Transportasi	Ada Beda Agr > Inf Inf < Agr				Ada Beda FB > IUT IUT < FB	Ada Beda PRB > IUT IUT < PRB		
Trade, Service dan Investment					Ada Beda FB > TSI TSI < FB			

Tabel 4 71 Multiple Comparison Post Hoc Benfferoni Net profit Margin

Dependent Variable	(I) INDUSTRI	(J) INDUSTRI	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
NPM	Agriculture	Mining	.084987	.0385498	.774
		Basic Industry & Chemical	.067827	.0319638	.952
		Miscelleneous industry	.057837	.0340735	1.000
		Consumers Goods	-.010596	.0325805	1.000
		Property, Realestate & Building	.033745	.0360600	1.000
		Infrastructure, Utility and Transportation	.148484 <sup>*</sup>	.0367558	.002
		Trade, Service and Investment	.070702	.0307521	.606
		Mining	Agriculture	Mining	-.084987
Basic Industry & Chemical	-.017159			.0319638	1.000
Miscelleneous industry	-.027149			.0340735	1.000
Consumers Goods	-.095583			.0325805	.095
Property, Realestate & Building	-.051242			.0360600	1.000
Infrastructure, Utility and Transportation	.063497			.0367558	1.000
Trade, Service and Investment	-.014285			.0307521	1.000
Basic Industry & Chemical	Agriculture			Mining	-.067827
		Miscelleneous industry	.017159	.0319638	1.000
		Consumers Goods	-.009990	.0263932	1.000
		Property, Realestate & Building	-.078424 <sup>*</sup>	.0244354	.038
		Infrastructure, Utility and Transportation	-.034082	.0289123	1.000
		Trade, Service and Investment	.080656	.0297756	.191
		Miscelleneous industry	.002874	.0219383	1.000
		Miscelleneous industry	Agriculture	Mining	-.057837
Basic Industry & Chemical	.027149			.0340735	1.000
Consumers Goods	.009990			.0263932	1.000
Property, Realestate & Building	-.068434			.0271368	.330
Infrastructure, Utility and Transportation	-.024092			.0312289	1.000
Trade, Service and Investment	.090646			.0320297	.132
Miscelleneous industry	.012864			.0249120	1.000
Consumers Goods	Agriculture			Mining	.010596
		Basic Industry & Chemical	.095583	.0325805	.095
		Miscelleneous industry	.078424 <sup>*</sup>	.0244354	.038
		Property, Realestate & Building	.068434	.0271368	.330
		Infrastructure, Utility and Transportation	.044341	.0295927	1.000
		Trade, Service and Investment	.159080 <sup>*</sup>	.0304367	.000

	Trade, Service and Investment	.081298 <sup>†</sup>	.0228275	.011
Property,	Agriculture	-.033745	.0360600	1.000
Realestate &	Mining	.051242	.0360600	1.000
Building	Basic Industry & Chemical	.034082	.0289123	1.000
	Miscellaneous industry	.024092	.0312289	1.000
	Consumers Goods	-.044341	.0295927	1.000
	Infrastructure, Utility and Transportation	.114739 <sup>†</sup>	.0341354	.022
	Trade, Service and Investment	.036956	.0275668	1.000

Tabel 4 72 Multiple Comparison Post Hoc Benfferoni Net profit Margin (lanjutan)

Dependent Variable	(I) INDUSTRI	(J) INDUSTRI	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
Infrastructure, Utility and Transportation	Agriculture		-.148484 <sup>†</sup>	.0367558	.002
	Mining		-.063497	.0367558	1.000
	Basic Industry & Chemical		-.080656	.0297756	.191
	Miscellaneous industry		-.090646	.0320297	.132
	Consumers Goods		-.159080 <sup>†</sup>	.0304367	.000
	Property, Realestate & Building		-.114739 <sup>†</sup>	.0341354	.022
	Trade, Service and Investment		-.077782	.0284709	.178
	Trade, Service and Investment	Agriculture		-.070702	.0307521
Mining			.014285	.0307521	1.000
Basic Industry & Chemical			-.002874	.0219383	1.000
Miscellaneous industry			-.012864	.0249120	1.000
Consumers Goods			-.081298 <sup>†</sup>	.0228275	.011
Property, Realestate & Building			-.036956	.0275668	1.000
Infrastructure, Utility and Transportation			.077782	.0284709	.178

### Post Hoc Tests (ROA)

Berdasarkan hasil uji *post hoc* menggunakan *Benfferoni* menunjukkan bahwa Industri *Consumers Goods* mempunyai nilai ROA yang lebih



besar dan berbeda signifikan dengan *industry miscellenous dan Infrastruktur, utility dan Transportation*.

Tabel 4 73 Multiple Comparation Post Hoc Benfferoni Return on Assets

Dependent Variable	(I) INDUSTRI	(J) INDUSTRI	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
ROA	Agriculture	Mining	.019830	.0404887	1.000
		Basic Industry & Chemical	-.030404	.0335714	1.000
		Miscellaneous industry	.004272	.0357873	1.000
		Consumers Goods	-.086759	.0342192	.317
		Property, Realestate & Building	-.017676	.0378737	1.000
		Infrastructure, Utility and Transportation	.022285	.0386044	1.000
		Trade, Service and Investment	-.012701	.0322988	1.000
		Mining	Agriculture	Mining	-.019830
Basic Industry & Chemical	-.050234			.0335714	1.000
Miscellaneous industry	-.015558			.0357873	1.000
Consumers Goods	-.106589			.0342192	.053
Property, Realestate & Building	-.037506			.0378737	1.000
Infrastructure, Utility and Transportation	.002455			.0386044	1.000
Trade, Service and Investment	-.032531			.0322988	1.000
Basic Industry & Chemical	Agriculture			Mining	.030404
		Mining	.050234	.0335714	1.000
		Miscellaneous industry	.034676	.0277207	1.000
		Consumers Goods	-.056355	.0256644	.791
		Property, Realestate & Building	.012728	.0303665	1.000
		Infrastructure, Utility and Transportation	.052689	.0312732	1.000
		Trade, Service and Investment	.017703	.0230417	1.000

Tabel 4 74 Multiple Comparation Post Hoc Benfferoni Return on Assets (lanjutan)

Dependent Variable	(I) INDUSTRI	(J) INDUSTRI	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
Miscellaneous industry		Agriculture	-.004272	.0357873	1.000
		Mining	.015558	.0357873	1.000
		Basic Industry & Chemical	-.034676	.0277207	1.000
		Consumers Goods	-.091031	.0285017	.040
		Property, Realestate & Building	-.021948	.0327996	1.000
		Infrastructure, Utility and Transportation	.018013	.0336407	1.000
		Trade, Service and Investment	-.016973	.0261650	1.000
Consumers Goods		Agriculture	.086759	.0342192	.317
		Mining	.106589	.0342192	.053
		Basic Industry & Chemical	.056355	.0256644	.791
		Miscellaneous industry	.091031	.0285017	.040
		Property, Realestate & Building	.069083	.0310811	.739
		Infrastructure, Utility and Transportation	.109044	.0319675	.019
		Trade, Service and Investment	.074057	.0239756	.057
Property, Realestate & Building		Agriculture	.017676	.0378737	1.000
		Mining	.037506	.0378737	1.000
		Basic Industry & Chemical	-.012728	.0303665	1.000
		Miscellaneous industry	.021948	.0327996	1.000
		Consumers Goods	-.069083	.0310811	.739
		Infrastructure, Utility and Transportation	.039961	.0358523	1.000
		Trade, Service and Investment	.004975	.0289533	1.000
Infrastructure, Utility and Transportation		Agriculture	-.022285	.0386044	1.000
		Mining	-.002455	.0386044	1.000
		Basic Industry & Chemical	-.052689	.0312732	1.000
		Miscellaneous industry	-.018013	.0336407	1.000
		Consumers Goods	-.109044	.0319675	.019
		Property, Realestate & Building	-.039961	.0358523	1.000
		Trade, Service and Investment	-.034986	.0299029	1.000
Trade, Service and Investment		Agriculture	.012701	.0322988	1.000
		Mining	.032531	.0322988	1.000

	Basic Industry & Chemical	-.017703	.0230417	1.000
	Miscellaneous industry	.016973	.0261650	1.000
	Consumers Goods	-.074057	.0239756	.057
	Property, Realestate & Building	-.004975	.0289533	1.000
	Infrastructure, Utility and Transportation	.034986	.0299029	1.000

### Test Post Hoc Return on Equity

Berdasarkan uji post hoc Benfferoni, hanya industry Consumers Goods yang mempunyai nilai paling besar dan berbeda signifikan dengan industry miscellenous. Sedangkan industry lain, walaupun ada perbedaan namun tidak signifikan.

Tabel 4 75 Multiple Comparation Post Hoc Benferroni Return on Equity

Dependent Variable	(I) INDUSTRI	(J) INDUSTRI	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
ROE	Agriculture	Mining	-.047263	.0890524	1.000
		Basic Industry & Chemical	.012857	.0738384	1.000
		Miscellaneous industry	.080501	.0787120	1.000
		Consumers Goods	-.145825	.0752630	1.000
		Property, Realestate & Building	.004396	.0833009	1.000
		Infrastructure, Utility and Transportation	-.113550	.0849082	1.000
		Trade, Service and Investment	-.022672	.0710393	1.000
	Mining	Agriculture	.047263	.0890524	1.000
		Basic Industry & Chemical	.060120	.0738384	1.000
		Miscellaneous industry	.127764	.0787120	1.000
		Consumers Goods	-.098562	.0752630	1.000
		Property, Realestate & Building	.051659	.0833009	1.000
		Infrastructure, Utility and Transportation	-.066287	.0849082	1.000
		Trade, Service and Investment	.024591	.0710393	1.000

Basic Industry & Chemical	Agriculture	-.012857	.0738384	1.000
	Mining	-.060120	.0738384	1.000
	Miscellaneous industry	.067644	.0609700	1.000
	Consumers Goods	-.158682	.0564473	.140
	Property, Realestate & Building	-.008461	.0667893	1.000
	Infrastructure, Utility and Transportation	-.126407	.0687835	1.000
	Trade, Service and Investment	-.035529	.0506789	1.000
	Miscellaneous industry	Agriculture	-.080501	.0787120
Mining		-.127764	.0787120	1.000
Basic Industry & Chemical		-.067644	.0609700	1.000
Consumers Goods		-.226326	.0626878	.009
Property, Realestate & Building		-.076105	.0721407	1.000
Infrastructure, Utility and Transportation		-.194051	.0739908	.247
Trade, Service and Investment		-.103173	.0575484	1.000
Consumers Goods	Agriculture	.145825	.0752630	1.000
	Mining	.098562	.0752630	1.000
	Basic Industry & Chemical	.158682	.0564473	.140
	Miscellaneous industry	.226326	.0626878	.009
	Property, Realestate & Building	.150221	.0683611	.788
	Infrastructure, Utility and Transportation	.032275	.0703106	1.000
	Trade, Service and Investment	.123153	.0527330	.550
Property, Realestate & Building	Agriculture	-.004396	.0833009	1.000
	Mining	-.051659	.0833009	1.000
	Basic Industry & Chemical	.008461	.0667893	1.000
	Miscellaneous industry	.076105	.0721407	1.000
	Consumers Goods	-.150221	.0683611	.788
	Infrastructure, Utility and Transportation	-.117946	.0788550	1.000
	Trade, Service and Investment	-.027068	.0636811	1.000

Tabel 4 76 Multiple Comparison Post Hoc Benferroni Return on Equity (lanjutan)

Dependent Variable	(I) INDUSTRI	(J) INDUSTRI	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
Infrastructure, Utility and Transportation		Agriculture	.113550	.0849082	1.000
		Mining	.066287	.0849082	1.000
		Basic Industry & Chemical	.126407	.0687835	1.000
		Miscellaneous industry	.194051	.0739908	.247
		Consumers Goods	-.032275	.0703106	1.000
		Property, Realestate & Building	.117946	.0788550	1.000
		Trade, Service and Investment	.090878	.0657696	1.000
		Trade, Service and Investment		Agriculture	.022672
Mining	-.024591			.0710393	1.000
Basic Industry & Chemical	.035529			.0506789	1.000
Miscellaneous industry	.103173			.0575484	1.000
Consumers Goods	-.123153			.0527330	.550
Property, Realestate & Building	.027068			.0636811	1.000
Infrastructure, Utility and Transportation	-.090878			.0657696	1.000

**Clusterisasi Sales Growth, Wage Growth, Gross profit Margin, Net Profit Margin, Return on Asset dan Return on Equity berdasarkan jenis industry.**

### **General Linear Model**

#### **Box's Test Equality of Covariance Matrices**

Nilai significant dari test Box's Equality covariance matrice adalah 0,000, hal ini menunjukkan bahwa hipotesis dapat ditolak dengan

demikian maka covariance matrice adalah berasal dari kelompok yang sama .

**Box's Test of Equality of Covariance Matrices<sup>a</sup>**

Box's M	978.956
F	6.553
df1	147
df2	1073753.861
Sig.	.000

Tests the null hypothesis that the observed covariance matrices of the dependent variables are equal across groups.

a. Design: Intercept + INDS

**Test Multivariate**

Berikut ini di lakukan uji multivariate dari Clusterisasi Sales Growth, Clusterisasi Wage Growth, Clusterisasi GPM, Clusterisasi NPM, Clusterisasi ROA dan Clusterisasi ROE dengan type industry. Hasil menunjukkan bahwa nilai signifikan dari semua uji yang digunakan sebagai efek dari type industry adalah 0,0000, ini berarti bahwa seluruh variable yang digunakan ada perbedaan yang bermakna terhadap pengelompokkan industry.

Tabel 4 77 Multiple Test

Effect		Value	F	Hypothesis df	Error df	Sig.	Observed Power <sup>d</sup>
Intercept	Pillai's Trace	.836	1252.384 <sup>b</sup>	6.000	1472.000	.000	1.000
	Wilks' Lambda	.164	1252.384 <sup>b</sup>	6.000	1472.000	.000	1.000
	Hotelling's Trace	5.105	1252.384 <sup>b</sup>	6.000	1472.000	.000	1.000
	Roy's Largest Root	5.105	1252.384 <sup>b</sup>	6.000	1472.000	.000	1.000
INDS	Pillai's Trace	.501	19.230	42.000	8862.000	.000	1.000
	Wilks' Lambda	.571	20.900	42.000	6907.744	.000	1.000
	Hotelling's Trace	.632	22.136	42.000	8822.000	.000	1.000
	Roy's Largest Root	.337	71.005 <sup>c</sup>	7.000	1477.000	.000	1.000

a. Design: Intercept + INDS

b. Exact statistic

c. The statistic is an upper bound on F that yields a lower bound on the significance level.

d. Computed using alpha = ,05

### Tests of Between-Subjects Effects

Test berikut ini disajikan untuk menguji apakah masing-masing variable yang digunakan mempunyai perbedaan grup dengan type industry. Baik uji corrected model maupun berdasarkan type industry hanya variable clusterisasi sales growth yang tidak dapat menolak hipotesis, ini berarti tidak ada perbedaan kelompok dalam sales growth, sedangkan untuk variable Clusterisasi Wage Growth, Clusterisasi GPM, Clusterisasi NPM, Clusterisasi ROA dan Clusterisasi ROE menunjukkan hipotesis ditolak, artinya ada perbedaan dalam kelompok variable dengan type industry sebagai faktornya.

Table 4 78 Tests of Between- Subject Effects

Source	Dependent Variable	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	Observed Power <sup>a</sup>
Corrected Model	Class SG	12.941 <sup>a</sup>	7	1.849	1.054	.391	.462
	Class WG	61.718 <sup>b</sup>	7	8.817	1.819	.080	.739
	Class GPM	1012.879 <sup>c</sup>	7	144.697	47.501	.000	1.000
	Class NPM	534.848 <sup>d</sup>	7	76.407	23.392	.000	1.000
	Class ROA	282.700 <sup>e</sup>	7	40.386	17.815	.000	1.000
	Class ROE	186.961 <sup>f</sup>	7	26.709	12.736	.000	1.000
Intercept	Class SG	2794.681	1	2794.681	1593.564	.000	1.000
	Class WG	8559.341	1	8559.341	1766.169	.000	1.000
	Class GPM	14561.846	1	14561.846	4780.359	.000	1.000
	Class NPM	6650.992	1	6650.992	2036.226	.000	1.000
	Class ROA	4104.590	1	4104.590	1810.648	.000	1.000
	Class ROE	3930.773	1	3930.773	1874.346	.000	1.000
INDS	Class SG	12.941	7	1.849	1.054	.391	.462
	Class WG	61.718	7	8.817	1.819	.080	.739
	Class GPM	1012.879	7	144.697	47.501	.000	1.000
	Class NPM	534.848	7	76.407	23.392	.000	1.000
	Class ROA	282.700	7	40.386	17.815	.000	1.000
	Class ROE	186.961	7	26.709	12.736	.000	1.000
Error	Class SG	2590.260	1477	1.754			
	Class WG	7157.948	1477	4.846			
	Class GPM	4499.211	1477	3.046			
	Class NPM	4824.373	1477	3.266			
	Class ROA	3348.238	1477	2.267			
	Class ROE	3097.481	1477	2.097			
Total	Class SG	5970.000	1485				
	Class WG	17785.000	1485				
	Class GPM	23227.000	1485				
	Class NPM	12697.000	1485				
	Class ROA	9116.000	1485				
	Class ROE	8329.000	1485				
Corrected Total	Class SG	2603.201	1484				
	Class WG	7219.666	1484				
	Class GPM	5512.090	1484				
	Class NPM	5359.222	1484				
	Class ROA	3630.939	1484				
	Class ROE	3284.442	1484				

a. R Squared = .005 (Adjusted R Squared = .000)

b. R Squared = .009 (Adjusted R Squared = .004)

c. R Squared = .184 (Adjusted R Squared = .180)

d. R Squared = .100 (Adjusted R Squared = .096)

e. R Squared = .078 (Adjusted R Squared = .073)



f. R Squared = .057 (Adjusted R Squared = .052)

g. Computed using alpha = ,05

### Post Hoc Test Benfferoni : Clusterisasi Wage Growth.

Berdasarkan uji *post hoc* Benfferoni, clusterisasi wage growth menunjukkan hanya industry *Property, Realestate & Building* yang berbeda dan signifikan dengan industry *Infrastructure, Utility and Transportation*, dengan nilai positif untuk *Property, real estate dan building*. Dengan adanya perbedaan yang signifikan ini menunjukkan bahwa perusahaan pada industry *Property, Real Estate dan Building* memberikan kenaikan gaji yang lebih besar dari pada perusahaan pada *Infrastructure, Utility and Transportation*. Sedangkan industry yang lain, peberdaan kenaikan upah tidak menunjukkan ada perbedaan yang signifikan.

Tabel 4 79 Post Hoc Test Benfferoni Clusterisasi Wage Growth

Dependent Variable	(I) INDUSTRI	(J) INDUSTRI	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
Class WG	Agriculture	Mining	.1515	.31290	1.000
		Basic Industry & Chemical	.0480	.25944	1.000
		Miscellaneous industry	-.0657	.27656	1.000
		Consumers Goods	.0317	.26445	1.000
		Property, Realestate & Building	-.5732	.29269	1.000
		Infrastructure, Utility and Transportation	.2773	.29834	1.000
		Trade, Service and Investment	-.1579	.24961	1.000
	Mining	Agriculture	-.1515	.31290	1.000
		Basic Industry & Chemical	-.1035	.25944	1.000
		Miscellaneous industry	-.2172	.27656	1.000
		Consumers Goods	-.1198	.26445	1.000
		Property, Realestate & Building	-.7247	.29269	.375
		Infrastructure, Utility and Transportation	.1258	.29834	1.000

	Trade, Service and Investment		-.3095	.24961	1.000
Basic Industry & Chemical	Agriculture		-.0480	.25944	1.000
	Mining		.1035	.25944	1.000
	Miscellaneous industry		-.1136	.21423	1.000
	Consumers Goods		-.0162	.19833	1.000
	Property, Realestate & Building		-.6212	.23467	.230
	Infrastructure, Utility and Transportation		.2293	.24168	1.000
	Trade, Service and Investment		-.2059	.17807	1.000
	Miscellaneous industry	Agriculture		.0657	.27656
Mining			.2172	.27656	1.000
Basic Industry & Chemical			.1136	.21423	1.000
Consumers Goods			.0974	.22026	1.000
Property, Realestate & Building			-.5076	.25348	1.000
Infrastructure, Utility and Transportation			.3430	.25998	1.000
Trade, Service and Investment			-.0923	.20220	1.000

Tabel 4 80 Post Hoc Test Benfferoni Clusterisasi Wage Growth

Dependent Variable	(I) INDUSTRI	(J) INDUSTRI	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
Consumers Goods	Agriculture		-.0317	.26445	1.000
	Mining		.1198	.26445	1.000
	Basic Industry & Chemical		.0162	.19833	1.000
	Miscellaneous industry		-.0974	.22026	1.000
	Property, Realestate & Building		-.6050	.24020	.333
	Infrastructure, Utility and Transportation		.2456	.24705	1.000
	Trade, Service and Investment		-.1897	.18528	1.000
	Property, Realestate & Building	Agriculture		.5732	.29269
Mining			.7247	.29269	.375
Basic Industry & Chemical			.6212	.23467	.230
Miscellaneous industry			.5076	.25348	1.000
Consumers Goods			.6050	.24020	.333
<b>Infrastructure, Utility and Transportation</b>			<b>.8506<sup>*</sup></b>	.27707	.061
Trade, Service and Investment			.4153	.22375	1.000
Infrastructure, Utility and Transportation		Agriculture		-.2773	.29834
	Mining		-.1258	.29834	1.000
	Basic Industry & Chemical		-.2293	.24168	1.000
	Miscellaneous industry		-.3430	.25998	1.000
	Consumers Goods		-.2456	.24705	1.000

	<b>Property, Realestate &amp; Building</b>	<b>-8506</b>	.27707	.061
	Trade, Service and Investment	-4353	.23109	1.000
Trade, Service and Investment	Agriculture	.1579	.24961	1.000
	Mining	.3095	.24961	1.000
	Basic Industry & Chemical	.2059	.17807	1.000
	Miscellaneous industry	.0923	.20220	1.000
	Consumers Goods	.1897	.18528	1.000
	Property, Realestate & Building	-4153	.22375	1.000
	Infrastructure, Utility and Transportation	.4353	.23109	1.000

### Post Hoc Test Benfferoni: Clusterisasi Gross Profit Margin

Berdasarkan post hoc test Benfferoni, menunjukkan perusahaan pada *Agriculture Industry* mempunyai gross profit margin yang berbeda dan signifikan dengan gross profit margin perusahaan pada *Basic Industry, Miscellenous Industry, Property, Real Estate dan Building serta Infrastructure, Utility dan Transpostation*. Perusahaan pada *Agriculture Industry* mempunyai *gross profir margin* yang lebih besar dibandingkan dengan perusahaan pada *Basic Industry, Miscellenous Industry*, sedangkan bila dibandingkan dengan perusahaan pada *Property, Real Estate & Building dan Infrastructure, Utility & Transportasi* maka perusahaan pada *Agriculture Industry* mempunyai *gross profit margin* yang lebih rendah.

Perusahaan pada *mining industry* mempunyai *gross profit margin* yang beda nyata dengan perusahaan pada *Consumer Goods Industry, Property, Real Estate & Building Industry, Infrastructure, Utylity & Transportation industry and Trade, Service and Investment Industry*. *Gross profit margin* perusahaan pada *mining Industry* lebih kecil dari pada keempat industry tersebut.

Perusahaan pada *Basic industry* mempunyai *gross profit margin* yang beda nyata dengan perusahaan pada *Consumer Goods Industry, Property, Real Estate & Building Industry, Infrastructure, Utylity &*

*Transportation Industry and Trade, Service and Investment Industry.* *Gross profit margin* perusahaan pada *Basic Industry* lebih kecil dari pada keempat industry tersebut

Perusahaan pada *Miscellaneous Industry* mempunyai *gross profit margin* yang beda nyata dengan perusahaan pada *Agriculture Industry, Consumer Goods Industry, Property, Real Estate & Building Industry, Infrastructure, Utylity & Transportation Industry and Trade, Service and Investment Industry.* *Gross profit margin* perusahaan pada *Miscellaneous Industry* lebih kecil dari pada kelima industry tersebut.

Perusahaan pada *Consumer Goods Industry* mempunyai *gross profit margin* yang berbeda signifikan dengan perusahaan pada *Agriculture Industry, Mining Industry, Basic Industry & Chemical Industry, Miscellaneous industry.* Perusahaan pada *Consumer Goods Industry* mempunyai nilai *gross profit margin* yang lebih besar dari keempat industry tersebut.

Perusahaan pada *Property, Real Estate & Building Industry* mempunyai *gross profit margin* yang berbeda signifikan dengan perusahaan pada *Agriculture Industry, Mining Industry, Basic Industry & Chemical Industry, Miscellaneous industry dan Tradem Service & Investment Industry.* Perusahaan pada *Property, Real Estate dan Building Industry* mempunyai nilai *gross profit margin* yang lebih besar dari kelima industry tersebut.

Perusahaan pada *Infrastructure, Utylity & Transportation Industry* mempunyai *gross profit margin* yang berbeda signifikan dengan perusahaan pada *Agriculture Industry, Mining Industry, Basic Industry & Chemical Industry, Miscellaneous industry dan Tradem Service & Investment Industry.* Perusahaan pada *Property, Real Estate dan Building Industry* mempunyai nilai *gross profit margin* yang lebih besar dari kelima industry tersebut.

Perusahaan pada *Trade, Service & Investment Industry* mempunyai *gross profit margin* yang berbeda signifikan dengan perusahaan pada *Mining Industry, Basic Industry & Chemical Industry, Miscellaneous industry dan Property, Real Estate & Building dan Infrastructure & Transportation Industry*. Perusahaan pada *Trade, Service & Building Industry* mempunyai nilai *gross profit margin* yang lebih besar dari kelima industry tersebut *Mining Industry, Basic Industry & Chemical Industry, Miscellaneous industry* dan mempunyai nilai *gross profit margin* yang lebih rendah dari pada perusahaan pada *Property, Real Estate & Building Industry dan Infrastructure, Utility & Transportation Industry*.

*Gross profit margin* perusahaan pada *Consumer Goods Industry, Property, Real Estate & Building Industry, Infrastructure, Utility & Transportation Industry serta Agriculture Industry* mempunyai nilai *gross profit margin* yang lebih tinggi dari pada perusahaan yang berada pada *mining Industry, Basic & Chemical Industri dan Miscellaneous Industry*.

Tabel 4 81 Rekapitulasi Post Hoc Test Benfferoni Untuk Gross Profit Margin

No	INDUSTRI							
	Agriculture	Mining	Basic Industri	Miscellaneous	Consumers Goods	Property, Real Estate & Building	Infrastructure, Utility dan Transportasi	Trade, Service dan Investment
Agriculture								
Mining								
Basic Industri	Ada Beda Agr > BI BI < Agr							
Miscellaneous	Ada Beda Agr > MI MI < Agr							
Consumers Goods	Ada Beda Agr < CG CG > Agr	Ada Beda M < CG CG > M	Ada Beda BI < CG CG > BI	Ada Beda MI < CG CG > MI				
Property, Real Estate dan Building	Ada Beda Agr < PRB PRB > Agr	Ada Beda M < PRB PRB > M	Ada Beda BI < PRB PRB > BI	Ada Beda MI < PRB PRB > MI				
Infrastruktur, utility & TRANSPORTASI	Ada Beda Agr < IU Iu > Agr	Ada Beda M < IUT IUT > M	Ada Beda BI < IUT IUT > BI	Ada Beda MI < IUT IUT > MI				
Trade, Service dan Investment		Ada Beda M < TSI TSI > M	Ada beda Bi < TSI TSI > BI	Ada beda MI < TSI TSI > MI		Ada beda PRB > TSI TSI < PRB	Ada Beda IUT > TSI TSI < IUT	

Tabel di bawah ini merupakan print out dari *post hoc test Benfferoni* untuk menguji apakah ada perbedaan dignifikan *gross profit margin* berdasarkan type industry.

Tabel 4 82 Post Hoc Test Benfferoni Gross profit Margin

Dependent Variable	(I) INDUSTRI	(J) INDUSTRI	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
Class GPM	Agriculture	Mining	.6162	.24807	.367
		<b>Basic Industry &amp; Chemical</b>	<b>.8561<sup>†</sup></b>	.20569	.001
		<b>Miscelleneous industry</b>	<b>1.2216<sup>†</sup></b>	.21927	.000
		<b>Consumers Goods</b>	<b>-.7749<sup>†</sup></b>	.20966	.006
		<b>Property, Realestate &amp; Building</b>	<b>-1.1061<sup>†</sup></b>	.23205	.000
		<b>Infrastructure, Utility and Transportation</b>	<b>-1.0826<sup>†</sup></b>	.23653	.000
		Trade, Service and Investment	-.4959	.19789	.345
	Mining	Agriculture	-.6162	.24807	.367
		Basic Industry & Chemical	.2399	.20569	1.000
		Miscelleneous industry	.6054	.21927	.163
		<b>Consumers Goods</b>	<b>-1.3911<sup>†</sup></b>	.20966	.000
		<b>Property, Realestate &amp; Building</b>	<b>-1.7222<sup>†</sup></b>	.23205	.000
		<b>Infrastructure, Utility and Transportation</b>	<b>-1.6988<sup>†</sup></b>	.23653	.000
		<b>Trade, Service and Investment</b>	<b>-1.1120<sup>†</sup></b>	.19789	.000
Basic Industry & Chemical	<b>Agriculture</b>	<b>-.8561<sup>†</sup></b>	.20569	.001	
	Mining	-.2399	.20569	1.000	
	Miscelleneous industry	.3655	.16984	.883	
	<b>Consumers Goods</b>	<b>-1.6310<sup>†</sup></b>	.15724	.000	
	<b>Property, Realestate &amp; Building</b>	<b>-1.9621<sup>†</sup></b>	.18605	.000	
	<b>Infrastructure, Utility and Transportation</b>	<b>-1.9387<sup>†</sup></b>	.19161	.000	
	<b>Trade, Service and Investment</b>	<b>-1.3519<sup>†</sup></b>	.14117	.000	
Miscelleneous industry	<b>Agriculture</b>	<b>-1.2216<sup>†</sup></b>	.21927	.000	
	Mining	-.6054	.21927	.163	
	Basic Industry & Chemical	-.3655	.16984	.883	
	<b>Consumers Goods</b>	<b>-1.9965<sup>†</sup></b>	.17463	.000	

	<b>Property, Realestate &amp; Building</b>	<b>-2.3277*</b>	.20096	.000
	<b>Infrastructure, Utility and Transportation</b>	<b>-2.3042*</b>	.20611	.000
	<b>Trade, Service and Investment</b>	<b>-1.7175*</b>	.16031	.000
Consumers Goods	<b>Agriculture</b>	<b>.7749</b>	.20966	.006
	<b>Mining</b>	<b>1.3911</b>	.20966	.000
	<b>Basic Industry &amp; Chemical</b>	<b>1.6310</b>	.15724	.000
	<b>Miscellaneous industry</b>	<b>1.9965</b>	.17463	.000
	Property, Realestate & Building	-.3312	.19043	1.000
	Infrastructure, Utility and Transportation	-.3078	.19586	1.000
	Trade, Service and Investment	.2790	.14690	1.000
Property, Realestate & Building	<b>Agriculture</b>	<b>1.1061</b>	.23205	.000
	<b>Mining</b>	<b>1.7222</b>	.23205	.000
	<b>Basic Industry &amp; Chemical</b>	<b>1.9621</b>	.18605	.000
	<b>Miscellaneous industry</b>	<b>2.3277</b>	.20096	.000
	Consumers Goods	.3312	.19043	1.000
	Infrastructure, Utility and Transportation	.0234	.21966	1.000
	<b>Trade, Service and Investment</b>	<b>.6102*</b>	.17739	.017

Tabel 4 83 Post Hoc Test Benfferoni Gross profit Margin (lanjutan)

Dependent Variable	(I) INDUSTRI	(J) INDUSTRI	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
Infrastructure, Utility and Transportation		<b>Agriculture</b>	<b>1.0826</b>	.23653	.000
		<b>Mining</b>	<b>1.6988</b>	.23653	.000
		<b>Basic Industry &amp; Chemical</b>	<b>1.9387</b>	.19161	.000
		<b>Miscelleneous industry</b>	<b>2.3042</b>	.20611	.000
		Consumers Goods	.3078	.19586	1.000
		Property, Realestate & Building	-.0234	.21966	1.000
		<b>Trade, Service and Investment</b>	<b>.5868*</b>	.18321	.039
Trade, Service and Investment		Agriculture	.4959	.19789	.345
		<b>Mining</b>	<b>1.1120</b>	.19789	.000
		<b>Basic Industry &amp; Chemical</b>	<b>1.3519</b>	.14117	.000
		<b>Miscelleneous industry</b>	<b>1.7175</b>	.16031	.000
		Consumers Goods	-.2790	.14690	1.000
		<b>Property, Realestate &amp; Building</b>	<b>-.6102*</b>	.17739	.017



Infrastructure, Utility and Transportation	-5868*	.18321	.039
--	--------	--------	------

**Post Hoc Test Benfferoni : Clusterisasi Net Profit Margin**

Berdasarkan post hoc tes Benfferoni menunjukkam hasil sebagai berikut:

Perusahaan pada *Property, Real Estate & Building Industry* mempunyai nilai clusterisasi *net profit margin* yang berbeda lebih besar dan signifikan dengan semua perusahaan pada industry lainnya, yaitu *Agriculture Industri, Mining Industry, Basic & Chemical Industry, Miscelleneous Industri, Consumer Goods Industry, Infrastructure, Utility & Transportasi Industry dan Trade, Service & Investment Industry.*

Perusahaan pada *Agriculture Industri* mempunyai nilai clusterisasi *net profit margin* yang berbeda lebih besar dan signifikan dengan semua perusahaan pada industry lainnya, yaitu *Basic & Chemical Industry, Miscelleneous Industri dan Trade, Service & Investment Industry.*

Sedangkan Perusahaan pada *Agriculture Industry* mempunyai nilai clusterisasi *net profit margin* yang berbeda lebih kecil dan signifikan dengan perusahaan pada *Property, Real Estate & Bulding Industry.*

Sedangkan Perusahaan pada *Mining Industry* mempunyai nilai clusterisasi *net profit margin* yang berbeda lebih kecil dan signifikan dengan perusahaan pada *Property, Real Estate & Bulding Industry.*

Sedangkan Perusahaan pada *Basic & Chemical Industry* mempunyai nilai clusterisasi *net profit margin* yang berbeda lebih kecil dan signifikan dengan perusahaan pada *Consumer Goods dan Property, Real Estate & Bulding Industry.*

Sedangkan Perusahaan pada *Miscelleneous Industry* mempunyai nilai clusterisasi *net profit margin* yang berbeda lebih kecil dan signifikan

dengan perusahaan pada *Consumer Goods dan Property, Real Estate & Bulding Industry dan Infrastructure, Utility & Transportasi Industry*.

Perusahaan pada *Consumer Goods Industry* mempunyai nilai clusterisasi *net profit margin* yang berbeda lebih besar dan signifikan dengan perusahaan pada *Trade, Service & Investment Industry*.

Sedangkan Perusahaan pada *Consumer Good Industry* mempunyai nilai clusterisasi net profit margin yang berbeda lebih kecil dan signifikan dengan perusahaan pada *Property, Real Estate & Building Industry*.

Perusahaan pada *Infrastructure, Utility & Transportation Industry* mempunyai nilai clusterisasi net profit margin yang berbeda lebih besar dan signifikan dengan perusahaan pada *Miscelleneous Industry*.

Sedangkan Perusahaan pada *Infrastructure, Utility & Transportation Industry* mempunyai nilai clusterisasi net profit margin yang berbeda lebih kecil dan signifikan dengan perusahaan pada *Property, Real Estate & Building Industry*.

Perusahaan pada *Trade, Service & Investment Industry* mempunyai nilai clusterisasi *net profit margin* yang berbeda lebih kecil dan signifikan dengan perusahaan pada *Agriculture Industry, Consumer Goods Industry dan Property, Real Estate & Building Industry*

Tabel 4 84 Rekapitulasi Post Hoc Test Benfferoni : Clusterisasi Net profit Margin

No	INDUSTRI							
	Agriculture	Mining	Basic Industri	Miscelleno us	Consumers Goods	Property, Real Estate & Building	Infrastructure, Utility dan Transportasi	Trade, Service dan Invest menbt
Agriculture								
Mining								
Basic Industri	<b>Ada Beda Agr &gt; BI BI &lt; Agr</b>							
Miscelleno us	<b>Ada Beda Agr &gt; MI MI &lt; Agri</b>							
Consumers Goods			<b>Ada Beda BI &lt; CG CG &gt; BI</b>	<b>Ada Beda MI &lt; CG CG &gt; MI</b>				
Property, Real Estate dan Building	<b>Ada Beda Agri &lt; PEB PRB &gt; Agr</b>	<b>Ada Beda MI &lt; PRB PRB &gt; MI</b>	<b>Ada Beda BI &lt; PRB PRB &gt; BI</b>	<b>Ada Beda MI &lt; PRB PRB &gt; MI</b>	<b>Ada beda CG &lt; PRB PRB &gt; CG</b>			
Infrastruktur, utility & TRansportasi				<b>Ada Beda MI &lt; IUT IUT &gt; MI</b>		<b>Ada Beda PRB &gt; IUT IUT &lt; PRB</b>		
Trade, Service dan Investment	<b>Ada Beda Agr &gt; TSI TSI &lt; Agr</b>				<b>Ada Beda CG &gt; TSI TSI &lt; CG</b>	<b>Ada beda PRB &gt; TSI TSI &lt; PRB</b>		

Tabel 4 85 Post Hoc Test Benfferoni : Clusterisasi Net Profit Margin

Dependent Variable	(I) INDUSTRI	(J) INDUSTRI	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.		
Class NPM	Agriculture	Mining	.6667	.25688	.267		
		<b>Basic Industry &amp; Chemical</b>	<b>.7121</b>	.21299	.024		
		<b>Miscellaneous industry</b>	<b>1.2008</b>	.22705	.000		
		Consumers Goods	.2165	.21710	1.000		
		<b>Property, Realestate &amp; Building</b>	<b>-1.1742</b>	.24029	.000		
		Infrastruktur, Utility and Transportation	.2782	.24492	1.000		
		<b>Trade, Service and Investment</b>	<b>.7300</b>	.20492	.011		
		Mining	Agriculture		-.6667	.25688	.267
				Basic Industry & Chemical	.0455	.21299	1.000
				Miscellaneous industry	.5341	.22705	.526
Consumers Goods	-.4502			.21710	1.000		
<b>Property, Realestate &amp; Building</b>	<b>-1.8409</b>			.24029	.000		
Infrastruktur, Utility and Transportation	-.3884			.24492	1.000		
Trade, Service and Investment	.0634			.20492	1.000		
Basic Industry & Chemical	Agriculture		<b>-.7121</b>	.21299	.024		
		Mining	-.0455	.21299	1.000		
		Miscellaneous industry	.4886	.17587	.155		
		<b>Consumers Goods</b>	<b>-.4957</b>	.16283	.066		
		<b>Property, Realestate &amp; Building</b>	<b>-1.8864</b>	.19266	.000		
		Infrastruktur, Utility and Transportation	-.4339	.19841	.810		
		Trade, Service and Investment	.0179	.14619	1.000		
Miscellaneous industry	Agriculture		<b>-1.2008</b>	.22705	.000		
		Mining	-.5341	.22705	.526		
		Basic Industry & Chemical	-.4886	.17587	.155		
		<b>Consumers Goods</b>	<b>-.9843</b>	.18083	.000		
		<b>Property, Realestate &amp; Building</b>	<b>-2.3750</b>	.20810	.000		
		<b>Infrastruktur, Utility and Transportation</b>	<b>-.9225</b>	.21343	.000		
		Trade, Service and Investment	-.4707	.16600	.130		
Consumers Goods	Agriculture		-.2165	.21710	1.000		
		Mining	.4502	.21710	1.000		
		<b>Basic Industry &amp; Chemical</b>	<b>.4957</b>	.16283	.066		
		<b>Miscellaneous industry</b>	<b>.9843</b>	.18083	.000		
		<b>Property, Realestate &amp; Building</b>	<b>-1.3907</b>	.19719	.000		
		Infrastruktur, Utility and Transportation	.0618	.20282	1.000		
		<b>Trade, Service and Investment</b>	<b>.5136</b>	.15211	.021		
Property,	Agriculture		<b>1.1742</b>	.24029	.000		

Realestate & Building	<b>Mining</b>	<b>1.8409</b>	.24029	.000
	<b>Basic Industry &amp; Chemical</b>	<b>1.8864</b>	.19266	.000
	<b>Miscellaneous industry</b>	<b>2.3750</b>	.20810	.000
	<b>Consumers Goods</b>	<b>1.3907</b>	.19719	.000
	<b>Infrastructure, Utility and Transportation</b>	<b>1.4525</b>	.22746	.000
	<b>Trade, Service and Investment</b>	<b>1.9043</b>	.18369	.000

Tabel 4 86 Post Hoc Test Benfferoni : Clusterisasi Net Profit Margin (lanjutan)

Dependent Variable	(I) INDUSTRI	(J) INDUSTRI	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
Infrastructure, Utility and Transportation		Agriculture	-.2782	.24492	1.000
		Mining	.3884	.24492	1.000
		Basic Industry & Chemical	.4339	.19841	.810
		<b>Miscellaneous industry</b>	<b>.9225</b>	.21343	.000
		Consumers Goods	-.0618	.20282	1.000
		<b>Property, Realestate &amp; Building</b>	<b>-1.4525</b>	.22746	.000
		Trade, Service and Investment	.4518	.18972	.486
Trade, Service and Investment		<b>Agriculture</b>	<b>-.7300</b>	.20492	.011
		Mining	-.0634	.20492	1.000
		Basic Industry & Chemical	-.0179	.14619	1.000
		Miscellaneous industry	.4707	.16600	.130
		<b>Consumers Goods</b>	<b>-.5136</b>	.15211	.021
		<b>Property, Realestate &amp; Building</b>	<b>-1.9043</b>	.18369	.000
		Infrastructure, Utility and Transportation	-.4518	.18972	.486

### Post Hoc Test Benfferoni: Clusterisasi Return on Assets

Berdasarkan hasil uji *post hoc* menggunakan *Benfferoni* menguji clusterisasi return on asset berdasarkan type industry menunjukkan hasil sebagai berikut:

Perusahaan pada *Consumer Goods Industry* mempunyai nilai clusterisasi nilai return on assets yang berbeda lebih besar dan signifikan dengan semua perusahaan pada industry lainnya, yaitu *Agriculture Industri, Mining Industry, Basic & Chemical Industry, Miscellaneous Industri, Property, Real Estate & Building Industry*

*Infrastructure, Utility & Transportasi Industry dan Trade, Service & Investment Industry.*

Perusahaan yang lain yang saling berbeda return on asset adalah perusahaan pada *Basic & Chemical Industri* mempunyai nilai return on asset yang berbeda dan lebih besar signifikan dengan perusahaan pada *Infrastructure, Utility & Transportasi*.

Tabel 4 87 : Post Hoc Test Benfferoni Clusterisasi Return On Asset

Dependent Variable	(I) INDUSTRI	(J) INDUSTRI	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
Class ROA	Agriculture	Mining	.0808	.21400	1.000
		Basic Industry & Chemical	-.2260	.17744	1.000
		Miscellaneous industry	.1888	.18915	1.000
		<b>Consumers Goods</b>	<b>-1.1486<sup>*</sup></b>	.18086	.000
		Property, Realestate & Building	.0126	.20018	1.000
		Infrastructure, Utility and Transportation	.2957	.20404	1.000
		Trade, Service and Investment	-.1589	.17071	1.000
Mining	Agriculture	Mining	-.0808	.21400	1.000
		Basic Industry & Chemical	-.3068	.17744	1.000
		Miscellaneous industry	.1080	.18915	1.000
		<b>Consumers Goods</b>	<b>-1.2294<sup>*</sup></b>	.18086	.000
		Property, Realestate & Building	-.0682	.20018	1.000
		Infrastructure, Utility and Transportation	.2149	.20404	1.000
		Trade, Service and Investment	-.2397	.17071	1.000
Basic Industry & Chemical	Agriculture	Mining	.2260	.17744	1.000
		Mining	.3068	.17744	1.000
		Miscellaneous industry	.4148	.14652	.132
		<b>Consumers Goods</b>	<b>-.9226<sup>*</sup></b>	.13565	.000
		Property, Realestate & Building	.2386	.16050	1.000
		<b>Infrastructure, Utility and Transportation</b>	<b>.5217<sup>*</sup></b>	.16529	.046
		Trade, Service and Investment	.0671	.12179	1.000
Miscellaneous industry	Agriculture	Mining	-.1888	.18915	1.000
		Mining	-.1080	.18915	1.000
		Basic Industry & Chemical	-.4148	.14652	.132
		<b>Consumers Goods</b>	<b>-1.3374<sup>*</sup></b>	.15064	.000
		Property, Realestate & Building	-.1761	.17336	1.000

	Infrastructure, Utility and Transportation	.1069	.17781	1.000
	Trade, Service and Investment	-.3476	.13829	.338
Consumers Goods	<b>Agriculture</b>	<b>1.1486</b>	.18086	.000
	<b>Mining</b>	<b>1.2294</b>	.18086	.000
	<b>Basic Industry &amp; Chemical</b>	<b>.9226</b>	.13565	.000
	<b>Miscellaneous industry</b>	<b>1.3374</b>	.15064	.000
	<b>Property, Realestate &amp; Building</b>	<b>1.1613</b>	.16428	.000
	<b>Infrastructure, Utility and Transportation</b>	<b>1.4443</b>	.16896	.000
	<b>Trade, Service and Investment</b>	<b>.9898</b>	.12672	.000
Property, Realestate & Building	Agriculture	-.0126	.20018	1.000
	Mining	.0682	.20018	1.000
	Basic Industry & Chemical	-.2386	.16050	1.000
	Miscellaneous industry	.1761	.17336	1.000
	<b>Consumers Goods</b>	<b>-1.1613</b>	.16428	.000
	Infrastructure, Utility and Transportation	.2831	.18950	1.000
	Trade, Service and Investment	-.1715	.15303	1.000
Infrastructure, Utility and Transportation	Agriculture	-.2957	.20404	1.000
	Mining	-.2149	.20404	1.000
	<b>Basic Industry &amp; Chemical</b>	<b>-.5217</b>	.16529	.046
	Miscellaneous industry	-.1069	.17781	1.000
	<b>Consumers Goods</b>	<b>-1.4443</b>	.16896	.000
	Property, Realestate & Building	-.2831	.18950	1.000
	Trade, Service and Investment	-.4545	.15805	.114

Tabel 4 88 : Post Hoc Test Benfferoni Clusterisasi Return On Asset

Dependent Variable	(I) INDUSTRI	(J) INDUSTRI	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
Trade, Service and Investment		Agriculture	.1589	.17071	1.000
		Mining	.2397	.17071	1.000
		Basic Industry & Chemical	-.0671	.12179	1.000
		Miscellaneous industry	.3476	.13829	.338
		<b>Consumers Goods</b>	<b>-.9898</b>	.12672	.000
		Property, Realestate & Building	.1715	.15303	1.000
		Infrastructure, Utility and Transportation	.4545	.15805	.114

## Post Hoc Test Benfferoni: Clusterisasi Return on Equity

Berdasarkan hasil *uji post hoc* menggunakan *Benfferoni* menguji clusterisasi return on equity berdasarkan type industry menunjukkan hasil sebagai berikut:

Perusahaan pada *Consumer Goods Industry* mempunyai nilai clusterisasi nilai return on equity yang berbeda lebih besar dan signifikan dengan semua perusahaan pada industry lainnya, yaitu *Agriculture Industri, Mining Industry, Basic & Chemical Industry, Miscelleneous Industri, Property, Real Estate & Building Industry Infrastructure, Utility & Transportasi Industry dan Trade, Service & Investment Industry.*

Perusahaan yang lain yang saling berbeda return on asset adalah perusahaan pada *Miscelleneous Industri* mempunyai nilai *return on equity* yang berbeda dan lebih besar signifikan dengan perusahaan pada *Trade, Service & Investment.*

Tabel 4 89 Post Hoc Test Benfferoni Clusterisasi Return on Equity

Dependent Variable	(I) INDUSTRI	(J) INDUSTRI	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
Class ROE	Agriculture	Mining	-.1919	.20583	1.000
		Basic Industry & Chemical	.0126	.17067	1.000
		Miscelleneous industry	.3081	.18193	1.000
		<b>Consumers Goods</b>	<b>-.8629</b>	.17396	.000
		Property, Realestate & Building	-.0328	.19254	1.000
		Infrastructure, Utility and Transportation	.2792	.19625	1.000
		Trade, Service and Investment	-.1534	.16420	1.000
		Mining	Agriculture	Mining	.1919
Basic Industry & Chemical	.2045			.17067	1.000
Miscelleneous industry	.5000			.18193	.170
<b>Consumers Goods</b>	<b>-.6710</b>			.17396	.003



Property, Realestate & Building	.1591	.19254	1.000
Infrastructure, Utility and Transportation	.4711	.19625	.462
Trade, Service and Investment	.0386	.16420	1.000

Tabel 4 90 Post Hoc Test Benfferoni Clusterisasi Return on Equity  
(lanjutan)

Dependent Variable	(I) INDUSTRI	(J) INDUSTRI	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
Basic Industry & Chemical		Agriculture	-.0126	.17067	1.000
		Mining	-.2045	.17067	1.000
		Miscellaneous industry	.2955	.14092	1.000
		<b>Consumers Goods</b>	<b>-.8755<sup>*</sup></b>	.13047	.000
		Property, Realestate & Building	-.0455	.15437	1.000
		Infrastructure, Utility and Transportation	.2665	.15898	1.000
		Trade, Service and Investment	-.1660	.11714	1.000
		Miscellaneous industry		Agriculture	-.3081
Mining	-.5000			.18193	.170
Basic Industry & Chemical	-.2955			.14092	1.000
<b>Consumers Goods</b>	<b>-1.1710<sup>*</sup></b>			.14489	.000
Property, Realestate & Building	-.3409			.16674	1.000
Infrastructure, Utility and Transportation	-.0289			.17102	1.000
<b>Trade, Service and Investment</b>	<b>-.4614<sup>*</sup></b>			.13301	.015
Consumers Goods				<b>Agriculture</b>	<b>.8629<sup>*</sup></b>
		<b>Mining</b>	<b>.6710<sup>*</sup></b>	.17396	.003
		<b>Basic Industry &amp; Chemical</b>	<b>.8755<sup>*</sup></b>	.13047	.000
		<b>Miscellaneous industry</b>	<b>1.1710<sup>*</sup></b>	.14489	.000
		<b>Property, Realestate &amp; Building</b>	<b>.8301<sup>*</sup></b>	.15801	.000
		<b>Infrastructure, Utility and Transportation</b>	<b>1.1421<sup>*</sup></b>	.16251	.000
		<b>Trade, Service and Investment</b>	<b>.7096<sup>*</sup></b>	.12188	.000
		Property, Realestate & Building		Agriculture	.0328
Mining	-.1591			.19254	1.000
Basic Industry & Chemical	.0455			.15437	1.000
Miscellaneous industry	.3409			.16674	1.000
<b>Consumers Goods</b>	<b>-.8301<sup>*</sup></b>			.15801	.000
Infrastructure, Utility and Transportation	.3120			.18226	1.000

	Trade, Service and Investment		-.1205	.14719	1.000
Infrastructure,	Agriculture		-.2792	.19625	1.000
Utility and	Mining		-.4711	.19625	.462
Transportation	Basic Industry & Chemical		-.2665	.15898	1.000
	Miscellaneous industry		.0289	.17102	1.000
	<b>Consumers Goods</b>		<b>-1.1421</b>	.16251	.000
	Property, Realestate & Building		-.3120	.18226	1.000
	Trade, Service and Investment		-.4325	.15202	.126
Trade, Service and Investment	Agriculture		.1534	.16420	1.000
	Mining		-.0386	.16420	1.000
	Basic Industry & Chemical		.1660	.11714	1.000
	<b>Miscellaneous industry</b>		<b>.4614</b>	.13301	.015
	<b>Consumers Goods</b>		<b>-7096</b>	.12188	.000
	Property, Realestate & Building		.1205	.14719	1.000
	Infrastructure, Utility and Transportation		.4325	.15202	.126

Based on observed means.

The error term is Mean Square(Error) = 2.097.

\*. The mean difference is significant at the ,1 level.

## REGRESI

Pada bagian ini disajikan hubungan asosiasi antara UMR dengan sales growth, wage growth, gross profit margin, net profit margin. Hasil regresi OLS disajikan pada table 4.29 di bawah ini:

Tabel 4 91 Hasil Regresi UMR

	Sales Growth	Wage Growth	Gross Profit Margin	Net Profit Margin
Contanta	.269	.416**	.175***	.074***
Minimum Wage	.080	.239	.100	-.042
Economic Growth	-.043	-.048		
Debt Ratio	.002	.068***	-.006	.006
Ln. Assets	.010	-.010	.011**	-.002
Sales Growth		-.007		

Wage growth			.045***	.002
F	0.351	.035*	.008**	.922 <sup>b</sup>

\* alpha 10%

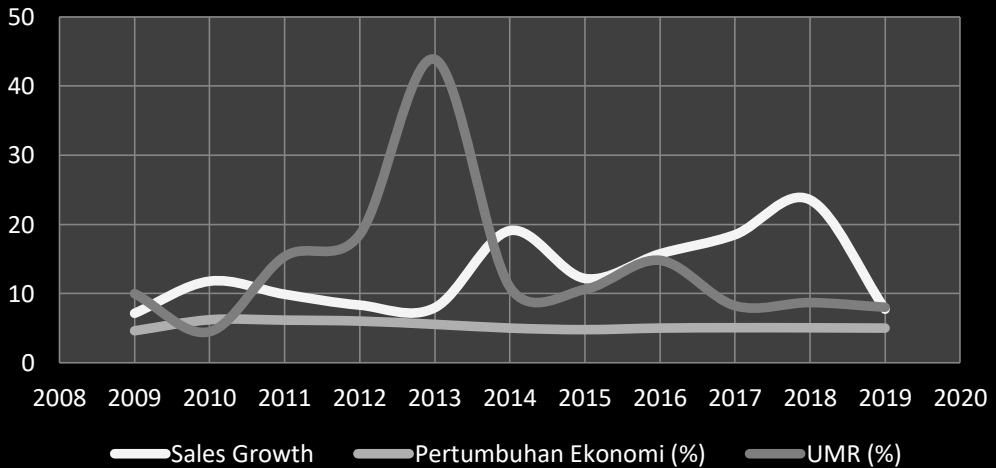
\*\* alpha 5%

\*\*\* alpha 1%

Persamaan regresi OLS yang digunakan menggunakan 4 model regresi OLS. Model pertama *sales growth* sebagai variable dependend dan *minimum wage, economic growth, debt ratio dan total asset* sebagai variable independen. Hasil regresi menunjukkan bahwa *economic growth* mempunyai koefisien yang negative dengan *sales growth* walaupun tidak significant.

Hal ini terlihat bahwa pertumbuhan ekonomi (*economic growth*) selama 11 tahun cenderung turun sedangkan sales growth cenderung untuk naik. Walaupun ekonomi turun akan tetapi pertumbuhan penjualan meningkat, akan tetapi peningkatan pertumbuhan penjualan tersebut tidak signifikan. Sedangkan kenaikan UMR walaupun mempunyai koefisien yang positif namun tidak signifikan, hal ini menunjukkan bahwa kenaikan UMR tidak dapat memacu kenaikan penjualan yang lebih tinggi, sehingga kenaikan UMR hanya diikuti kenaikan penjualan yang tidak tinggi, Artinya kenaikan UMR belum dapat meningkatkan produktivitas penjualan. Hal ini dapat di lihat pada grafik di bawah ini.

## Sales Growth, Economic Growth & Minimum Wage Rate



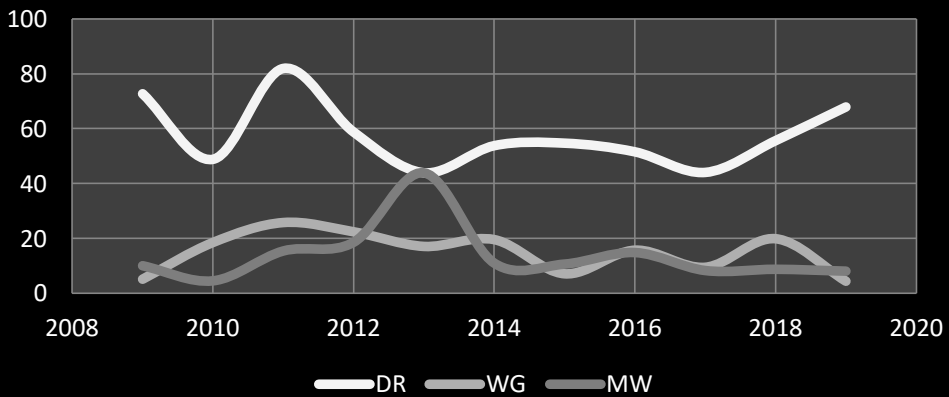
Gambar 4 35 Sales Growth, Minimum Wage & Economic Growth

Model regresi OLS kedua adalah menggunakan variable *wage growth* sebagai variable dependen dan *minimum wage*, *economic growth*, *debt ratio* dan *total asset* serta *sales growth* sebagai variable independen. Hasil regresi menunjukkan bahwa hanya variable *debt ratio* yang mempunyai koefisien positif dan signifikan terhadap *wage growth*.

Pagi grafik di bawah ini menunjukkan bahwa perkembangan dari *debt ratio* diikuti dengan perkembangan *wage ratio*. Ketika *debt ratio* meningkat seperti terjadi pada tahun 2011 dan 2014-2018 maka *wage growth* juga ikut meningkat dan pada saat *debt ratio* turun maka *wage growth* juga turun seperti terjadi pada tahun 2010, 2013 dan 2017.

Pada grafik ini juga terlihat, bahwa kenaikan UMR, walaupun ada kenaikan upah tenaga kerja yang lebih besar dari kenaikan UMR, akan tetapi kenaikan upah tenaga kerja tersebut tidak signifikan dengan kenaikan UMR.

## Wage Growth, Minimum Wage & Debt Ratio

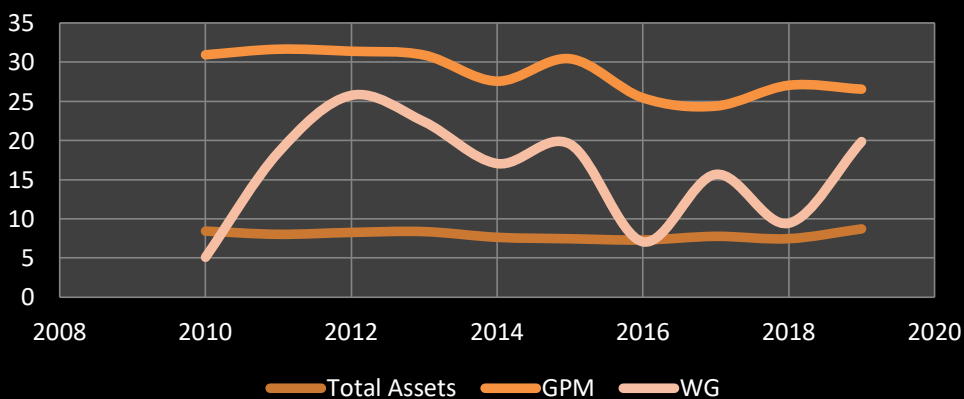


Gambar 4 36 Wage Growth, Minimum Wage & Debt Ratio

Model regresi OLS tiga adalah menggunakan variable *gross profit margin* sebagai variable dependen dan *minimum wage*, *debt ratio* dan *total asset* serta *wage growth* sebagai variable independen. Hasil regresi menunjukkan bahwa a variable *total assets* dan *wage growth* yang mempunyai koefisien positif dan signifikan terhadap gross profit margin.

Total Asset perusahaan cenderung turun dari tahun 2009 sampai 2018 dan nilai *Gross profit margin* juga walaupun berfluktuasi pada awalnya naik sedikit akan tetapi kemudian terus turun. Begitu dengan wage growth, pada awalnya ada kenaikan wage growth yang cukup besar, akan tetapi GPM perusahaan ada kenaikan walaupun sedikit, pada dari tahun 2012 sampai dengan tahun 2016, wage growth mengalami penurunan mencapai titik terendah tahun 2016, namun GPM juga turut mengalami penurunan, hal ini menunjukkan bahwa ada factor lain yang cukup signifikan mempengaruhi gross profit margin seperti harga bahan baku dan overhead.

## Total Assets, Wage Growth & Gross Profit Margin



Gambar 4 37 Total Assets, Wage Growth & Gross Profit Margin

Model regresi OLS keempat adalah menggunakan variable net profit margin sebagai variable dependen dan minimum wage, debt ratio dan total asset serta wage growth sebagai variable independen. Hasil regresi menunjukkan bahwa tidak ada satupun variable yang berpengaruh signifikan terhadap net profit margin.

Dari keempat model yang digunakan, menunjukkan bahwa *upah minimum regional* (minimum wage) tidak berpengaruh signifikan terhadap pertumbuhan penjualan (*sales growth*), kenaikan gaji (*wage growth*), *gross profit margin* dan *net profit margin*.

## KESIMPULAN AKHIR

Pertumbuhan penjualan (*Sales Growth*) selama 11 tahun dari tahun 2009 sampai 2019 menunjukkan trend yang meningkat sampai dengan tahun 2018, tahun 2019 *sales growth* turun tajam dan mendekati

pertumbuhan sales tahun 2009 yaitu sekitar 7 persen. Adapun rata-rata *sales growth* adalah 0.1291 atau 12,91 persen.

Selama 11 tahun observasi *sales growth* per jenis industry, *agriculture industry* dapat memperoleh pertumbuhan penjualan yang paling tinggi, yaitu mencapai 25 persen. dan industry yang memperoleh pertumbuhan penjualan paling rendah adalah *basic & chemical industry* yang hanya memperoleh pertumbuhan penjualan sebesar 1,32 persen.

dikelompokkan berdasarkan tingkat pertumbuhan sales yang dikelompokkan dalam kelompok pertumbuhan positif, negative dan tidak ada pertumbuhan, Perusahaan yang mendapat *positive sales growth* terdapat 1052 observasi atau sebanyak 71 persen observasi. *Negative sales growth* terdapat 423 observasi atau sebesar 29 persen observasi

Dapat disimpulkan bahwa peningkatan upah minimum regional yang tidak diikuti oleh pertumbuhan ekonomi yang tinggi tidak mendorong pertumbuhan penjualan. Peningkatan UMR, tidak mampu untuk dapat meningkatkan kinerja penjualan perusahaan, hal ini juga terbukti, selama 11 tahun banyak perusahaan mengalami penurunan penjualan. Pertumbuhan ekonomi yang menurun dapat menyebabkan penjualan perusahaan juga ikut turun, dimana terlihat bahwa jumlah perusahaan yang memperoleh *positive sales growth* juga turun.

Hanya perusahaan pada Consumers Goods Industry yang mampu untuk memperoleh *positive sales growth* selama 12 tahun terakhir, hal ini dapat dilihat bahwa terdapat 81 persen perusahaan yang ada di dalam industry *Consumers Goods* memperoleh *positive sales growth*. Sedangkan yang hanya mencapai 60 sampai 70 persen

Secara keseluruhan rata-rata pertumbuhan *gross profit margin* per tahun mengalami penurunan, hal ini terlihat pada tahun 2009 rata-rata pertumbuhan GPM 30,93 persen menjadi 23,31 persen pada tahun

2019. Adapun rata-rata gross profit margin adalah 0.281370 atau 28,14 persen.

Industri yang memperoleh pertumbuhan *gross profit margin* yang paling tinggi adalah property, real estate dan building industry yang mencapai 39,77 persen. Terdapat tiga industry lain yang mempunyai pertumbuhan *gross profit margin* di atas 30 persen yaitu *Consumers Goods Industry, Infrastructure, Utility & Transportation Industry* serta *trade, service dan investment Industry*. Adapun industry yang mendapat pertumbuhan GPM yang paling rendah adalah *Miscellaneous industry*.

Hubungan antara pertumbuhan penjualan dengan pertumbuhan *gross profit margin* selama 11 tahun pengamatan. Pada tahun awal pengamatan 2010 – 2013 pertumbuhan penjualan cenderung turun akan tetapi pertumbuhan GPM relative stabil pada tingkat 30 persen. Pada tahun 2014 pertumbuhan sales yang meningkat cukup tinggi dan diikuti dengan peningkatan pertumbuhan GPM, Walaupun dari tahun 2015 – 2018 pertumbuhan penjualan yang meningkat akan tetapi pertumbuhan GPM cenderung turun.

Hubungan antara *sales growth, gross profit margin dan minimum wage rate* dapat dijelaskan bahwa kenaikan upah minimum yang rendah dapat meningkatkan pertumbuhan penjualan dan juga dapat menekan kenaikan upah tenaga kerja yang tinggi sehingga pertumbuhan GPM menjadi relative lebih stabil.

Perusahaan banyak mendapat *gross profit margin* pada tingkat 10 – 20 persen, yaitu sebanyak 382 observasi atau 25,7 persen. Perusahaan dapat mencapai GPM sampai dengan 70 persen dari penjualan. Rata-rata GPM selama 11 tahun adalah 0,2814 atau 28,14 persen. Bila dibandingkan rata-rata GPM, maka terdapat 822 observasi berada di bawah rata-rata selama 11 tahun, artinya perusahaan yang mendapat GPM diatas rata-rata adalah 663 observasi atau hanya 45 persen.



perkembangan pertumbuhan upah tenaga kerja (*wage growth*) dari tahun 2009 sampai dengan 2019. Pada dua tahun pertama yaitu 2009 – 2011, pertumbuhan upah tenaga kerja mengalami peningkatan yang tinggi, hingga mencapai 25,75 persen, akan tetapi pertumbuhan upah tenaga kerja terus turun hingga mencapai 7.07 persen pada tahun 2015. Tiga tahun selanjutnya, walaupun berfluktuasi akan tetapi upah tenaga kerja mengalami peningkatan hingga mencapai 19,85 pada tahun 2018, namun pada tahun 2019 pertumbuhan upah tenaga kerja jatuh hingga mencapai 4,36 persen. Walaupun berfluktuasi, pada tahun 2019, kenaikan upah tenaga kerja sama dengan dengan kenaikan upah pada tahun 2009, hanya sekitar 4 persen.

Selama 11 tahun pengamatan, *trade, service dan investment industry* mendapat pertumbuhan upah tenaga kerja yang paling tinggi yang mencapai 20,73 persen. Kemudian diikuti oleh *infrastructure, utility dan transportation industry* yang memberikan kenaikan upah tenaga kerja yang mencapai 18,66 persen. Industri yang mengalami kenaikan upah paling rendah memberikan kenaikan upah tenaga kerja adalah *Consumers Goods industry* yang hanya mencapai 9,82 persen.

Jumlah perusahaan yang mengalami peningkatan biaya upah/gaji tenaga kerja selama 11 tahun pengamatan menunjukkan bahwa terdapat 1077 observasi atau 72 persen perusahaan yang mengalami peningkatan upah tenaga kerja (*positive wage growth*). Terdapat 357 observasi perusahaan yang mendapat *negative wage growth* dan sisanya *wage growth* tidak berubah.

perusahaan pada *trade, service and investment industry* merupakan industri yang mengalami peningkatan upah paling banyak selama 11 tahun pengamatan, yang mencapai 273 pengamatan. Industri lain yang juga mengalami peningkatan upah tenaga kerja yang cukup banyak yaitu mencapai 189 observasi untuk *basic industry & chemical* dan 178

observasi untuk *Consumers Goods industry*. Sedangkan perusahaan yang paling sedikit mengalami peningkatan upah tenaga kerja adalah *mining industry*.

Kenaikkan UMR akan diikuti oleh kenaikan upah tenaga kerja. Persentase kenaikan upah tenaga kerja lebih besar dari pada kenaikan UMR itu sendiri. Kenaikkan UMR tidak saja dinikmati oleh pekerja buruh atau pabrikan akan tetapi kenaikan tersebut dinikmati juga pekerja administrasi bahkan pimpinan perusahaan walaupun dalam persentase yang lebih rendah.

hubungan upah minimum regional (*minimum wage*) dengan pertumbuhan upah tenaga kerja (*wage growth*), dan pertumbuhan penjualan (*sales growth*) serta *gross profit margin*. Setiap kenaikan UMR akan diikuti dengan kenaikan upah tenaga kerja yang lebih besar. Pada awalnya kenaikan upah tenaga kerja tersebut tidak diimbangi dengan kenaikan penjualan, namun pada beberapa periode terakhir kenaikan upah tenaga kerja dapat meningkatkan kenaikan penjualan. Artinya kenaikan upah dapat meningkatkan produktivitas perusahaan. Disamping itu, kenaikan upah tenaga kerja menyebabkan adanya kenaikan beban produksi yang berdampak pada penurunan laba kotor perusahaan.

Terdapat 1077 observasi (72,5%) yang menunjukkan bahwa ada peningkatan biaya tenaga kerja. *infrastruktur, utility dan transportation industry* yang paling sedikit peningkatan biaya tenaga kerja yaitu hanya 58,7 persen. Jika dilihat berdasarkan perubahan biaya tenaga kerja positif (*positive wage growth*), maka *trade, service dan investment industry* yang memberikan kontribusi yang paling besar yaitu 273 observasi atau 25 persen dan yang paling sedikit adalah *mining industry* sebanyak 61 observasi atau 5,7 persen

*Net profit margin* tertinggi dicapai pada tahun 2015 dengan nilai 16,7 persen. Perusahaan ini pernah mendapat NPM negative pada tahun 2009 dengan nilai -0,12. Pada NPM positif terendah adalah 1.05 persen pada tahun 2017. Secara rata-rata, maka *Net profit margin* nya adalah 0,059093 atau 5,91 persen.

Perusahaan pada *Consumers Goods industry* yang mencapai rata-rata *net profit margin* tertinggi, yaitu mencapai 12,5 persen. Sedangkan perusahaan pada *manufacture, utility dan transportation industry* rata-rata NPM negatif. Adapun perusahaan pada *mining industry* secara rata-rata memperoleh NPM positif terendah, yaitu 2,94 persen. Secara rata-rata NPM perusahaan adalah 0.059093 atau 5,91 persen. Hanya terdapat 3 industri yang perusahaannya mendapat NPM diatas rata-rata, yaitu *agriculture industry, Consumers Goods industry dan property, real estate dan building industry*.

Perkembangan *net profit margin* dengan pertumbuhan upah tenaga kerja dan *minimum wage*. Dapat disimpulkan UMR mempengaruhi pertumbuhan upah tenaga kerja akan tetapi tidak mempengaruhi *net profit margin*. Upah minimum ini hanya berpengaruh terhadap *gross profit margin*, karena struktur upah tenaga kerja lebih banyak pada bagian proses produksi.

perkembangan *net profit margin, minimum wage dan economic growth*.

Secara keseluruhan, kenaikan *net profit margin* perusahaan lebih rendah dari pada kenaikan UMR, hal dapat dijelaskan bahwa kenaikan upah tenaga kerja lebih tinggi dapat menyebabkan beban usaha meningkat sehingga *net profit margin* perusahaan juga rendah.

Jika *net profit margin* ini dikelompokkan menjadi beberapa kelompok. Terdapat 210 observasi perusahaan yang mendapat NPM negatif. Perusahaan paling banyak mendapat NPM berada pada tingkat 0 – 5 persen, jumlah perusahaan yang mendapat NPM sebesar 0 – 5 persen

adalah sebanyak 475 perusahaan. Kemudian sebanyak 299 perusahaan mendapat NPM antara 5 – 10 persen dan 189 perusahaan mendapat NPM antara 10 – 15 persen. Secara rata-rata NPM perusahaan adalah 5,91. Ini berarti terdapat 32 persen mendapat NPM di bawah rata-rata dan 14 persen mendapat NPM negatif, ini menunjukkan bahwa 46 persen perusahaan mendapat NPM di bawah rata-rata.

Secara keseluruhan, banyak perusahaan yang mendapat NPM antara 0 – 5 persen, jumlah perusahaan yang mendapat nilai NPM 0 – 5 persen tersebut sebanyak 475 observasi. Dari jumlah observasi 475 tersebut, *trade, service dan investment industry* memberikan kontribusi sebanyak 154 observasi atau 24 persen. Industri lainnya yang cukup memberikan kontribusi adalah *miscellaneous industry* dengan 90 observasi (19 persen). Disamping itu, terdapat sebanyak 210 observasi yang mendapat NPM negative, adapun perusahaan yang paling banyak mendapat NPM negative adalah perusahaan yang berada pada *trade, service dan investment industry dan infrastructure, utility dan transporatin industry*. Selain itu, hampir semua industry dapat memperoleh NPM sampai dengan diatas 30 persen. Perusahaan yang dapat mencapai NPM diatas 30 persen , lebih banyak diperoleh perusahaan pada *property, real estate dan building industry serta Consumers Goods industry*.

perkembangan Return on Asset (ROA) perusahaan selama 11 tahun. Perusahaan dapat mencapai ROA tertinggi sebesar 15 persen terjadi pada tahun 2011. ROA mencapai titik terendah terjadi pada tahun 2015, yaitu hanya sebesar 2,15 persen. Rata-rata ROA perusahaan adalah 0,064387 atau 6,43 persen. Pada tahun awal, ROA perusahaan di atas rata-rata dan mulai tahun 2016 sampai dengan tahun 2019, ROA perusahaan mulai mengalami penurunan.

Hanya perusahaan pada *Basic dan Chemical industry* dan *Consumers Goods industry* yang mendapat ROA di atas rata-rata. Sedangkan perusahaan yang lain mendapat ROA di bawah rata-rata. *Consumers Goods Industri* yang mendapat ROA paling tinggi yaitu mencapai 13,12 persen dan *infrastruktur, utility dan transportation industry* yang mendapat ROA terendah yaitu 2,22 persen.

perkembangan ROA dan *minimum wage*. Pada tahun awal observasi, kenaikan UMR diikuti dengan kenaikan ROA. Hal ini dikarenakan pada tahun awal, NPM juga naik. Namun tahun selanjutnya sampai dengan tahun 2013, pada saat UMR semakin naik, maka ROA tanpanya semakin turun, pada tahun 2015, ROA mencapai titik terendah. Tahun 2016 UMR mulai dan stabil pada tingkat 8 %, maka ROA juga mulai stabil. Sehingga UMR ini berpengaruh terhadap ROA. UMR naik maka ROA akan turun dan pada saat UMR stabil maka ROA juga relative stabil.

Perkembangan *return on asset, upah minimum* dan pertumbuhan ekonomi. Pada periode awal (2009 – 2011) tingkat ROA perusahaan lebih tinggi dari pada UMR, hal ini dikarenakan tingkat pertumbuhan sales pada periode tersebut relative lebih tinggi dari pada tingkat UMR. Namun pada periode selanjutnya, ROA yang diperoleh perusahaan lebih rendah dari pada UMR. Hal ini dikarenakan dengan kenaikan UMR menyebabkan laba bersih perusahaan turun, sehingga net profit sebagai penyebut yang kecil dengan total asset yang relative stabil, maka ROA turun.

ROA yang dikelompokkan dalam beberapa tingkatan. Perusahaan yang memperoleh ROA sebesar 0 – 5% adalah sebanyak 511 observasi. Perusahaan pada *Trade, Service and Investment industry* merupakan industry yang paling banyak memperoleh ROA antara 0 – 5 persen. Terdapat 208 observasi perusahaan yang memperoleh ROA negative,

Namun perusahaan pada *Trade, Service and Investment industry* juga merupakan perusahaan yang banyak mendapat ROA negative.

Return on Equity (ROE) perusahaan selama 11 tahun observasi menunjukkan kecenderungan penurunan. ROE tertinggi diperoleh perusahaan pada tahun 2011 yaitu sebesar 24 persen. Walaupun ada fluktuasi naik turun, akan tetapi ada kecenderungan penurunan, dan penurunan terendah terjadi pada tahun 2015 yaitu ROE hanya 5,53 persen. Rata-rata ROE adalah 0,148051 atau 14,81 persen. Empat tahun terakhir yaitu dari 2015 – 2018 ROE yang diperoleh oleh perusahaan di bawah rata-rata ROE yaitu sebesar 14,8 persen. ROE tahun 2019 di atas ROE rata-rata.

Perusahaan pada *Consumers Goods industry* mempunyai ROE rata-rata selama selama 11 tahun adalah 26,55 persen, dan angka ini merupakan angka ROE tertinggi dari industry lainnya. ROE terendah diperoleh oleh perusahaan pada *miscellaneous industry* yaitu hanya 3,91 persen. Rata-rata ROE adalah 0,148051 atau 14,81 persen. Hanya tiga industry yang ROEnya di atas rata-rata, yaitu *mining industry, Consumers Goods industry dan infrastructure, utility dan transportation industry* , sedangkan industry yang lainnya memperoleh ROE di bawah ROE rata-rata.

perkembangan ROE dan UMR. Pada tahun 2010, ketika UMR turun maka ROE meningkat. Tahun 2011 – 2013 pada saat itu UMR meningkat, maka ROE turun. Tahun 2013 ke 2014, UMR turun sangat tajam, sebaliknya ROE juga ikut meningkat walaupun peningkatannya tidak sebesar penurunan UMR. Selanjutnya tahun 2014 – 2016, UMR naik kembali, maka ROE kembali turun dan mencapai titik terendah pada tahun 2015. Tahun 2015 – 2019, Kenaikkan UMR cenderung stabil, maka ROE juga mengalami penurunan sedikit tetapi stabil. Hal ini berarti UMR dengan ROE mempunyai hubungan yang berlawanan.

ROE berdasarkan pengelompokkan menjadi beberapa kelompok tingkatan. ROE yang paling banyak diperoleh oleh perusahaan berada pada kisaran ROE sebesar 0 – 10 persen dan 10 – 20 persen adalah trade, service dan investment industry.. Pada ROE sebesar 0 -10 persen terdapat 473 perusahaan dan ROE sebesar 10 – 20 persen terdapat 469 perusahaan. Artinya banyak perusahaan yang mendapat ROE berkisar antara 0 – 20 persen. dan terdapat 207 perusahaan yang mendapat ROE negative adalah industry trade, service dan investment.

Hasil uji MANOVA menggunakan multivariate test untuk *Sales Growth, Wage Growth, Gross Profit Margin, Net Profit Margin, Return on Assets dan Return on Equity* berdasarkan type industry. Hasil uji menggunakan kriteria uji *Pillai's Trace, Wilks' Lambda, Hotelling's Trace, Roy's Largest Root* menunjukkan nilai signifikan adalah 0,000, ini berarti dapat menolak  $H_0$ , artinya ada perbedaan *Sales Growth, Wage Growth, Gross Profit Margin, Net Profit Margin, Return on Assets dan Return on Equity* berdasarkan Jenis Industri. Dengan power observasi sebesar 100 persen.

Hasil uji *Tests of Between-Subjects Effects* menunjukkan bahwa GPM, NPM dan ROA dan ROE menunjukkan nilai signifikan di bawah 0,05 persen, sehingga  $H_0$  di tolak, artinya ada perbedaan Nilai GPM, NPM, ROA dan ROE berdasarkan jenis industry. Sedangkan Sales Growth dan Wage growth menunjukkan nilai signifikan di atas 0,05 berarti tidak dapat menolak  $H_0$ , sehingga disimpulkan tidak ada perbedaan nilai *sales growth dan wage growth* berdasarkan jenis industry. uji *post hoc, yaitu uji Benfferoni*. Perbedaan GPM per industry. Mean difference Industri Miscellenous mempunyai nilai negative , yaitu berbeda dengan 5 (lima) industry lainnya, yaitu dengan *Agriculture, Consumers Goods, Property, Real Estate dan Building, Infrastruktur, utility dan tranportasi serta trade, service dan investment*. Sedangkan

*basic industry* mempunyai mean difference negative 4 industri lainnya, yaitu *Consumers Goods, Property, Realestate & Building, Infrastructure, Utility and Transportation, Trade, Service and Investment*, Perusahaan pada industry *Property, Realestate & Building* mempunyai mean difference GPM yang positif berbeda dengan 2 industri lainnya, yaitu *Mining Basic Industry & Chemical, Miscelleneous industry*.

Nilai NPM Industri agriculture lebih besar dan berbeda signifikan dengan nilai NPM industry *Infrastructure, Utility dan Transportasi*. Nilai NPM industry *Consumers Goods* lebih besar dan berbeda secara signifikan dengan 3 industri lainnya, yaitu *Basic Industri, Infrastructure dan Tranportasi, serta industry Trade, Service dan Investment*. Nilai NPM industry *Property, Real Estate dan Building* lebih besar dan berbeda signifikan dengan industry *Infrastructure, utility dan Transportasi*. Dilihat dari nilai NPM, maka *Industri Consumers Goods* mempunyai nilai yang lebih besar dengan industry lainnya.

Berdasarkan hasil uji post hoc menggunakan Benfferoni menunjukkan bahwa Industri *Consumers Goods* mempunyai nilai ROA yang lebih besar dan berbeda signifikan dengan *industry miscellenous dan Infrastruktur, utility dan Transportation*.

Berdasarkan uji *post hoc Benfferoni*, hanya *industry Consumers Goods* yang mempunyai nilai ROE paling besar dan berbeda signifikan dengan *industry miscellenous*. Sedangkan industry lain, walaupun ada perbedaan namun tidak signifikan.

Pengujian menggunakan analisis MANOVA dengan uji *multivariate* dari *Clusterisasi Sales Growth, Clusterisasi Wage Growth, Clusterisasi GPM, Clusterisasi NPM, Clusterisasi ROA dan Clusterisasi ROE* dengan type industry. Hasil menunjukkan bahwa nilai signifikan dari semua uji yang digunakan sebagai efek dari type industry adalah



0,0000, ini berarti bahwa seluruh variable yang digunakan ada perbedaan yang bermakna terhadap pengelompokan industry.

Tests of Between-Subjects Effects Test. Baik uji corrected model maupun berdasarkan type industry hanya variable clusterisasi sales growth yang tidak dapat menolak hipotesis, ini berarti tidak ada perbedaan kelompok dalam sales growth terhadap jenis industri, sedangkan untuk variable Clusterisasi Wage Growth, Clusterisasi GPM, Clusterisasi NPM, Clusterisasi ROA dan Clusterisasi ROE menunjukkan hipotesis dapat ditolak, artinya ada perbedaan dalam kelompok variable dengan type industry sebagai faktornya.

Berdasarkan uji post hoc Benfferoni, clusterisasi wage growth menunjukkan hanya industry *Property, Realestate & Building* yang berbeda positif dan signifikan dengan industry *Infrastructure, Utility and Transportation*., Dengan adanya perbedaan yang signifikan ini menunjukkan bahwa perusahaan pada industry *Property, Real Estate dan Building* memberikan kenaikan gaji yang lebih besar dari pada perusahaan pada *Infrastructure, Utility and Transportation*. Sedangkan industry yang lain, perbedaan kenaikan upah tidak menunjukkan ada perbedaan yang signifikan.

Berdasarkan post hoc test Benfferoni, menunjukkan perusahaan pada *Agriculture Industry* mempunyai gross profit margin yang berbeda lebih besar dan signifikan dengan gross profit margin perusahaan pada *Basic Industry, Miscellenous Industry*, dan gorss profit margin berbeda lebih kecil dan signifikan dengan *Property, Real Estate dan Building serta Infrastructure, Utility dan Transpostation*..

Perusahaan pada mining industry mempunyai gross profit margin yang beda lebih kecil dan nyata dengan perusahaan pada *Consumer Goods Industry, Property, Real Estate & Building Industry, Infrastructure,*

*Utlity & Transportation industry and Trade, Service and Investment Industry.*

Perusahaan pada Basic industry mempunyai gross profit margin yang beda lebih kecil dan nyata dengan perusahaan pada *Consumer Goods Industry, Property, Real Estate & Building Industry, Infrastructure, Utlity & Transportation Industry and Trade, Service and Investment Industry.*

Perusahaan pada *Miscellenous Industry* mempunyai gross profit margin yang beda lebih kecil dan nyata dengan perusahaan pada *Agriculture Industry, Consumer Goods Industry, Property, Real Estate & Building Industry, Infrastructure, Utlity & Transportation Industry and Trade, Service and Investment Industry.*

Perusahaan pada *Consumer Goods Industry* mempunyai gross profit margin yang berbeda lebih besar dan signifikan dengan perusahaan pada *Agriculture Industry, Mining Industry, Basic Industry & Chemical Industry, Miscelleneous industry.*

Perusahaan pada *Property, Real Estate & Building Industry* mempunyai gross profit margin yang berbeda lebih besar dan signifikan dengan perusahaan pada *Agriculture Industry, Mining Industry, Basic Industry & Chemical Industry, Miscelleneous industry dan Tradem Service & Investment Industry.*

Perusahaan pada *Infrastructure, Utility & Transportation Industry* mempunyai gross profit margin yang berbeda lebih besar dan signifikan dengan perusahaan pada *Agriculture Industry, Mining Industry, Basic Industry & Chemical Industry, Miscelleneous industry dan Tradem Service & Investment Industry..*

Perusahaan pada *Trade, Service & Investment Industry* mempunyai gross profit margin yang berbeda lebih besar dan signifikan dengan perusahaan *pada Mining Industry, Basic Industry & Chemical Industry,*

*Miscellaneous industry*. mempunyai nilai gross profit margin yang lebih rendah dari pada perusahaan pada *Property, Real Estate & Building Industry* dan *Infrastructure, Utility & Transportation Industry*.

Gross profit margin perusahaan pada *Consumer Goods Industry, Property, Real Estate & Building Industry, Infrastructure, Utility & Transportation Industry* serta *Agriculture Industri* mempunyai nilai gross profit margin yang lebih tinggi dari pada perusahaan yang berada pada *mining Industry, Basic & Chemical Industri* dan *Miscellaneous Industry*

Perusahaan pada *Property, Real Estate & Building Industry* mempunyai nilai clusterisasi *net profit margin* yang berbeda lebih besar dan signifikan dengan semua perusahaan pada industry lainnya, yaitu *Agriculture Industri, Mining Industry, Basic & Chemical Industry, Miscellaneous Industri, Consumer Goods Industry, Infrastructure, Utility & Transportasi Industry* dan *Trade, Service & Investment Industry*.

Perusahaan pada *Consumer Goods Industry* mempunyai nilai clusterisasi nilai *return on assets* yang berbeda lebih besar dan signifikan dengan semua perusahaan pada industry lainnya, yaitu *Agriculture Industri, Mining Industry, Basic & Chemical Industry, Miscellaneous Industri, Property, Real Estate & Building Industry Infrastructure, Utility & Transportasi Industry* dan *Trade, Service & Investment Industry*.

Perusahaan pada *Consumer Goods Industry* mempunyai nilai clusterisasi nilai *return on equity* yang berbeda lebih besar dan signifikan dengan semua perusahaan pada industry lainnya, yaitu *Agriculture Industri, Mining Industry, Basic & Chemical Industry, Miscellaneous Industri, Property, Real Estate & Building Industry*

*Infrastructure, Utility & Transportasi Industry dan Trade, Service & Investment Industry.*

Dari keempat model yang digunakan, menunjukkan bahwa upah minimum regional (*minimum wage*) tidak berpengaruh signifikan terhadap pertumbuhan penjualan (*sales growth*), kenaikan gaji (*wage growth*), *gross profit margin* dan *net profit margin*

## **DAFTAR PUSTAKA**

- [1] BPS.(2018).  
<https://www.bps.go.id/linkTableDinamis/view/id/917>
- [2] BKPM. (2018). <https://www.bkpm.go.id/en/statistic/foreign-direct-investment-fdi>
- [3] ILO. (1998), Minimum wage fixing: A summary of selected issues. Briefing Note No.14.
- [4] Stigler, G. (1946). The economics of minimum wage legislation. *American Economic Review*, 36, pp. 358-365.
- [5] Brown, C., Curtis G., & Kohen, A. (1982). The effect of the minimum wage on employment and unemployment. *Journal of Economic Literature*, 20(2), pp. 482-528.
- [6] Adams, G. (1987). Increasing the minimum wage: The macroeconomic impacts, brief paper. Economic Policy Institute, Washington DC.
- [7] Dube, A., William, L.T., & Reich, M. (2012). Minimum wage shocks, employment ows and labour market frictions. Institute for Research on Labor and Employment, Working Paper Series 122-12, Institute of Industrial Relations, UC Berkeley.

- [8] Huang, Y., Loungani, P., & Wang, G. (2014). Minimum wage and firm employment: evidence from China. Globalization and Monetary Policy Institute Working Paper 173. Federal Reserve Bank of Dallas.
- [9] Salop, S. (1979). A model of the natural rate of unemployment. *American Economic Review*, 69, pp. 117-125.
- [10] Lazear, E. (1981). Agency, earnings profiles, productivity, and hours restrictions. *American Economic Review*, 71, pp. 606-620.
- [11] Shapiro, C., & Stiglitz, J. (1984). Equilibrium unemployment as a worker discipline device. *American Economic Review*, LXXIV, pp. 433-444.
- [12] Rizov, M., & Croucher, R. (2011). The impact of the UK national minimum wage on productivity by low-paying sectors and firm-size groups. Research Report for the Low Pay Commission.
- [13] Riley, R., & Bondibene, C.R. (2013). The impact of the national minimum wage on UK businesss. Report to The Low Pay Commission.
- [14] Riley, R., & Bondibene, C.R. (2015). The impact of the national minimum wage on on firm behavior during recession. Report to The Low Pay Commission.
- [15] Grossman, J. B. (1983). The impact of the minimum wage on other wages. *The journal of Human Resources*, 18(3), pp. 359- 378.
- [16] Draca, M., Machin, S., & Van-Reenen, J. (2011). Minimum wages and firm profitability. *American Economic Journal: Applied Economics*, 3(1), pp. 129-51.
- [17] Low Pay Commission. (2014). National Minimum Wage: Low Pay Commission report, <https://www.gov.uk/government/publications/national-minimum-wage-low-pay-commissionreport-2014>.

- [18] Neumark, D., & Wascher, W. (2015). The effects of minimum wages on employment. *FRBSF Economic Letter*, 2015, 37.
- [19] Pereira, S. C. (2003). The impact of minimum wages on youth employment. *European Economic Review*, 47(2), pp. 229-44.
- [20] Card, D., Katz, L.F., & Krueger, A.B. (1993). An evaluation of recent evidence of the federal minimum wage. *Industrial and Labor Relations Review*, 46(1), pp.38–54.
- [21] Currie, J., & Fallick, B.C. (1996). The minimum wage and the employment of youth: Evidence from the NLSY. *Journal of Human Resources*, 31, pp. 404–28.
- [22] Abowd, J.M., Kramarz, F., Lemieux, T., & Margolis, D. (1999). Minimum wages and youth employment in France and the United States. NBER Working Paper No 6111.
- [23] Neumark, D., & Wascher, W. (2002). State-level estimates of minimum wage effects: new evidence and interpretations from disequilibrium models. *Journal of Human Resources*, 37(1), pp. 35-62.
- [24] Neumark, D., Schweitzer, M., & Wascher, W. (2004). Minimum wage effects throughout the wage distribution. *Journal of Human Resources*, 39(2), pp. 425-50.
- [25] Freeman, R. (1996). The minimum wage as a redistributive tool. *Economic Journal*, 106(436).
- Brassard, C. (2004). Wage and labour regulation in Vietnam within the poverty reduction agenda. *Policy and Society*, 23(2), 49-77. DOI: 10.1016/S1449-4035(04)70032-6
- Fair Labor Association. (2019). Toward fair compensation in Vietnam: Insights on reaching a living wage. Fair Labor Association, 1-14.
- Hansen, H., Rand, J., & Torm, N. (2016). The impact of minimum wage adjustments on Vietnamese wage inequality. *International Labour Organization, Country Office for Viet Nam*.

Nguyen, P.H. (2018). Wages policy in the current context of industrial relation in Vietnam. *Japan Labor Issues*, 2(8), 18-23.

Alatas, V., & Cameron, L. (2008). The Impact of minimum wages on employment in a low income country: A quasi-natural experiment in Indonesia. *Industrial and Labor Relations Review*, 61(2), 201-223

Del Carpio, X.V., & Nguyen, H., & Wang, L.C. (2012). Does the minimum wage affect employment? Evidence from the manufacturing sector in Indonesia. *World Bank Policy Research Working Paper No. 6147*.

DiNardo, J., Fortin, N.M., & Lemieux, T. (1996). Labor market institutions and the distribution of wages, 1973–1992: A semiparametric approach. *Econometrica* 64(5), 1001-44

Fortin, N.M., Lemieux, T. (2000). Income redistribution in Canada: Minimum wages versus other policy instruments. In: Riddell WC, St-Hilaire F (eds). *Adapting Public Policy to a Labour Market in Transition. Institute for Research on Public Policy (IRPP), Montreal*, 211–247

Leckcivillize, A. (2015). Does the minimum wage reduce wage inequality? Evidence from Thailand. *IZA Journal of Labor & Development*, 4(21), 1-23, <http://dx.doi.org/10.1186/s40175-015-0041-7>

Lemos, S. (2009). Minimum wage effects in a developing country. *Labour Econ* 16(2), 224–237

Magruder, J. R. (2013). Can minimum wages cause a big push? Evidence from Indonesia. *Journal of Development Economics*, 100(1), 48 – 62.

MAP Foundation. (2017). Dream out of reach: A living wage for women migrant workers in Thailand. *The Asia Pacific Forum on Women, Law and Development*.

Rama, M. (2001). The consequences of doubling the minimum wage: The case of Indonesia. *Industrial and Labor Relations Review*, 54(4), 864–81.